



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

09 יולי 2023

עת"מ 22-09-56880 אשכולות החברה לזכויות מבצעים של אמני ישראל בע"מ נ' רשם ההקדשות - רשם התאגידים ואח'

לפני כבוד השופט אלי אברבנאל

אשכולות החברה לזכויות מבצעים של אמני ישראל בע"מ  
חברות 520043126

העותרת

נגד

1. רשם ההקדשות - רשם התאגידים
2. שי גבסו ת"ז
3. המגן, ארגון שחקני התיאטרון והקולנוע

המשיבים

### נוכחים:

ב"כ העותרת – עו"ד ברק בר-שולם  
 נציגי העותרת – מר אורי רשחקי; מר ששי קשת, מר יענקלה מנדל; מר גיא יואל; מר דור סרוגו;  
 הגב' יונה אליאן  
 ב"כ המשיבה 1 - עו"ד יואל פוגלמן  
 נציגים מטעם המשיבה 1 – הגב' יוספה מרגולין; מטעם רשות התאגידים, הגב' אסתי פדר  
 ב"כ המשיב 2 – עו"ד יעקב סבו  
 נציג מטעם המשיבה 3 – מר דים אמור

## פרוטוקול

**עו"ד בר-שולם:** לשאלת ביהמ"ש, מה בעצם האינטרס המובהק החזק של העותרת, אני משיב שכמו שהסברנו בעתירה וגם בתשובה, לשינוי הסטטוס של אשכולות מחברה פרטית לחל"צ עלולות להיות השלכות פוגעניות לאומני ישראל, הראנו את הפגיעה המוחשית ביותר. מפנה לעמ' 2 לתשובה שהגשנו. הפירוט מופיע בעתירה. מכיוון שנטענו טענות שזה טיעון כללי ושה לא מפורט נתתי דוגמא מספרית. לשאלת ביהמ"ש, היכן זה מופיע בעתירה, אני משיב שיש פרק שלם על זה. כבר אמצא את זה ואפנה את ביהמ"ש. אין לנו בעיה עם שקיפות.

לעניין השקיפות – אין שום התנגדות לשקיפות. מקבלים את כל החובות ולהפך מעבר למה שהחוק מחייב יותר מכל ארגון אחר אין לנו שום בעיה עם שקיפות וכל העניין שמנסים להסתיר משהו או שבגלל זה לא רוצים להיות חל"צ. חברי גם עוזר לי כי העתירה לא קצרה. בעמ' 35 לעתירה מפרטים את ההשלכות, הפגיעה הראשונית פגיעה מוחשית זה השלכות מסוגיות שיש לה שינוי סטטוס מחברה פרטית לחל"צ וזה מפורט בהרחבה יתרה בעמ' 2 לתשובה. בעצם מה שקורה המצב כרגע שאנחנו חברה פרטית כל האמנים שבעצם מקבלים תמלוגים הוא עוסק מורשה וברגע שאין עוסק מורשה אז אשכולות גובה את התגמולים, גובה + מע"מ, גופים עסקיים, מנכה את המע"מ ומעבירה את התמלוגים לאמנים בניכוי מע"מ. ברגע שתהפוך להיות חל"צ יש חשש. ברגע שגוף הופך מחברה פרטית למלכ"ם אלא אם יש הסדר ספציפי אחר הכלל אומר שהוא לא עוסק מורשה כלומר הוא לא יכול לנכות את המע"מ או להוציא חשבוניות. אם אשכולית גובה מיליון ₪ + מע"מ לא תוכל לגבות מע"מ. שתעביר את הכסף לאמנים, אותו אמן שקיבל 100 ₪ נקי ששילמו מע"מ יצרך להוציא חשבונית. למיטב ידיעתנו מבדיקות שעשינו עם רו"ח שלנו לקחנו אותו לבדוק את הסוגיה וגם עו"ד בוגט שנתן חו"ד למה טוב לאמנים להיות חל"צ או לא זה עלה, חשש ממשי שיפגע באמנים. העלינו את זה בטיעונים לפני הרשות. זה היה בתכתובות וגם בשימוע. כבר אמצא את זה. הטענה עלתה אבל אין



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

09 יולי 2023

עת"מ 56880-09-22 אשכולות החברה לזכויות מבצעים של אמני ישראל בע"מ נ' רשם ההקדשות - רשם התאגידים ואח'

1 תשובה ממשיית. מבחינת המדינה אם זה ההשלכות הם ההשלכות. זה לא מעניין אותו שהאמנים  
2 יקבלו 17.7% פחות. יש עניין של מס שכר בשיעור של 7% שברגע שהופכת להיות חל"צ צריכה להיות  
3 משולמת והסברנו בסי' 8 לתשובה בהתאם לתקשיר על פי רו"ח שבעצם מדובר על עוד פגיעה של 3.5%  
4 מהתגמולים שהאמן מקבל. זה הדבר הכי משמעותי.

5

6 עו"ד סבו: זה בכלל עלה בטענות שלכם?

7

8 עו"ד בר-שלום: כן, זה עלה. גם בשימוע זה עלה.

9

10 עו"ד פוגלמן: אנחנו המשיבים לא מסכימים להשלכות הללו. גם ברשות המסיסים, אפילו, צריכה  
11 להיות אבחנה בין סיווג של חברה למע"מ, בכל מערך יש כללים שונים בנוגע לסיווג החברה לעניין אופן  
12 המיסוי שלה. מלכ"ר או עוסק מורשה. נבחנים שם לא בהכרח צורת ההתאדות. אסור להיות חל"צ  
13 אחר שמנוסה כמלכ"ר ורשות המסיים יש לה אבחנה משלה, מדובר בחשש ערטילאי בלבד. אין קפיצה  
14 של סיווג, יש מבחנים שונים לחלוטין. לא בודקים את מטרות החברה אלא פעילות ספציפית. ההחלטה  
15 שכאן לא משליכה באופן וודאי או מוחלט בנוגע להשלכות המסויות ואי אפשר לדעת אם יהיו השלכות  
16 כאלו בכלל.

17

18 עו"ד בר-שלום: כבודו קיבל את התשובה שלנו וקרא אותה היטב?

19 טיעון אחרי תשובה אני מנסה לעשות את זה קצר כי כל הדברים שמצאנו להתייחס כל הכשלים  
20 בהחלטת המשיב שלא זכו לתשובה הולמת בעתירה פירטנו אותם.

21 אקצר – לב המחלוקת המשפטית זה לדעתי הכשל המרכזי והבולט ביותר של רשם ההקדשות פה נוגע  
22 מההחלטה שבעצם התנאי הראשון שהעותרת פועלת למטרה ציבורית בלבד, מתקיים בעניינה של  
23 אשכולות. כמו שהבהרנו, לא יכול להיות חולק שהתכלית העיקרית, לא חולקים על זה, שהתכלית של  
24 אשכולות לממש ולאכוף את זכויות הקניין של אמני ישראל זכויות קניין לכל דבר ועניין ולמקסם את  
25 התמלוגים בגין השימושים שנעשו בזכויות ופעילות זו של הפרט ולא של המדינה כמו פעילויות אחרים  
26 של תרבות, בריאות וכו' שזה מוטל על המדינה. אחד המבחנים שנקבעו בפס"ד להבין מה היא מטרה  
27 ציבורית עשתה חלוקה האם מדובר על פעולות שהמדינה מתוקף תפקידה אחראית עליה, מטרות  
28 ציבוריות, חינוך, בריאות, תרבות ואומנות, המדינה עושה פעילויות. יש הפרטה על ידי חברה שבעצם  
29 עושה תפקיד של המדינה ופה לא עושים תרבות או אומנות, רשם ההקדשות העמותות כתב במכתב  
30 מפורש, נספח 5 לעתירה פעילות מסחרית מוגבלת, רווח של אמני ישראל. זה שהחברה צינור וגובה את  
31 התמלוגים ומעבירה אותם זו חברה במהות שלה שכל מטרה להפיק רווחים לאמני ישראל בשביל זה  
32 קמה זה מה שהיא עושה ותעשה. למקסם כי זה מהותי. זכויות קניין, סי' 2 לזכויות מבצעים אומר  
33 ויש פס"ד של בימ"ש העליון, למקסם את הגבייה ואם אני בא לצורך העניין תאגיד ציבורי ודורש  
34 תמלוגים של מיליון ₪ יש אשכולות שמחזיקה זכויות זכות לאסור את השימוש לא לתת הרשאה  
35 לשימוש, לפי סי' 2, ברור שפעילות בעלת מאפיינים מסחריים פרטיים מובהקים. המדינה מסכימה  
36 אומרת זה פעילות מובהקת אבל שוכחת מה הייתה עמדת המדינה ברשם ההקדשות בעניין בורסה,



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

09 יולי 2023

עת"מ 22-09-56880 אשכולות החברה לזכויות מבצעים של אמני ישראל בע"מ נ' רשם ההקדשות - רשם התאגידים ואח'

1 פס"ד קריטי לענייננו, לוקחים את עמדת המדינה ורואים תשובה פה, זה אותו גוף אבל טענות אחרות.  
2 כל מה שטענו שם פה טוענים אחרת. אבחנה לא תקפה. שבודקים את המהות מה אומרת המדינה,  
3 צריך לבדוק את המהות של הדברים לא להסתפק מבחינה טכנית, לבדוק את המהות ולא עושה את  
4 זה כאן.  
5 גם אומרת המדינה יש לזה מטרה תקצובית שהאמנים יקבלו כסף. אנחנו אומרים המוקד של הזה  
6 הוא אינטרס פרטי לאכוף זכויות. זה שזה פועל לטובת התרבות שימשיכו לעשות תרבות זה לא תנאי  
7 ליצירת תרבות. רק ב-1984 נכנס החוק. תרבות קיימת במדינת ישראל קיימת קודם. תמלוגים נכנס  
8 כמה שנים אח"כ. אם לא תיתן תגמולים זה לא אומר שלא יעשו אומנות. זה לא תנאי. זה חשוב לתמוך  
9 באמנים שזה מגזר עני, מקופח, מה שעושה ההחלטה מקפחת ומפלה אותם יותר. אף גוף אחד, כל  
10 היוצרים הם מאוגדים כחברות פרטיות וגורם לאפליה ויש טיעון נפרד על עניין זה שלמדינה אין  
11 תשובות טובות לטעמי. המבחן שנקבע אם המבחן הוא בלעדי, אין תשובה. זה לא מטרה בלעדית,  
12 מתעלם שיש אכיפה של זכויות קניין פרטיות וזה מטרה פרטית. יכול להיות מטרה מעורבת אבל זה  
13 לא נכלל בתוך המבחן כחוק.  
14 אפנה לכל מה שכתבנו בתשובה, לא אאריך. דבר מהותי בהקשר הזה ובאופן כללי השינוי עמדה של  
15 המדינה המהותי בנקודה הזאת. המדינה מודה שעמדתה הייתה ולא סתם אשכולות הוקמה ב-84.  
16 החוק מ-99 ומ-99 ועד היום לא מצאו לנכון להכריז. בתזכיר החוק מחליטים לקבוע בחקיקה ויש  
17 מסמך מפורש מ-2015 שקובע ברחל בתך הקטנה שהפעילות שאשכולות עושה זה "גורמים עסקיים  
18 ונעדרת סממנים של מוסד שלא למטרת רווח ותכליתה עשיית רווחים". מותר למדינה לשנות. המדינה  
19 לא כבולה. צריכה להסביר את השינוי, לא מצליחה להסביר. אומרת זו הייתה עמדה שונה. לא  
20 מסבירה.  
21 כדי שהמדינה תוכל לשנות עמדה, שינוי עמדה צריך להיות מנומק, להישען, והפנינו לפסיקה.  
22 לשאלת ביהמ"ש, האם אדוני טוען שהמדינה לא נימקה, אני משיב שכן, שהיא אומרת לפני 8 שנים  
23 שהפעילות שתכליתה עשיית רווחים והיא לא פעילות שמתאימה והיום טוענת הפוך לא מסבירה למה  
24 ומה קרה. הפעילות לא השתנתה מהיום הראשון עד היום רק עמדת המדינה. קודם אמרו לעשיית  
25 רווחים כמו שכולנו והדעת אומרת. פתאום משהו אחר לחלוטין. בוא נגיד ששתי העמדות צודקות. יש  
26 פה גם וגם. עמדת המדינה מראה שגם היא חשבה ולא הסבירה למה המחשבה הראשונה מוטעית  
27 שהפעילות מסחרית למטרת רווח ובנקודה זו לא מסבירה מה קרה ולהפך מתעלמת מהטענה שמשלבת  
28 עניין של אכיפת זכויות וגם תרומה ציבורית לטיפוח התרבות. חוסר עקביות שמשווים את עמדתה  
29 לעמדתה בעניין הבורסה. מבקש מביהמ"ש שידרש לתת את פס"ד שיקרא את עמדת המדינה ואת  
30 פסה"ד שהמדינה מבינה שזה לא עולה בקנה אחד עם עמדתה שם. פסה"ד מנומק מסתמך על התכלית  
31 והרציונל של חל"צ. לא מתקיים בענייננו. שני הרציונלים המרכזיים לחל"צ לא מתקיימים בענייננו.  
32 עניין של הגנה על תורמים ופיקוח על כספי ציבור שמגיעים. כל חל"צ באופן גורף, נתמכות מהמדינה.  
33 פעילות שהמדינה הייתה צריכה לעשות במקור אבל תומכת בחברות שעושה. פה אין תמיכה של  
34 המדינה. המדינה טענה שיש תמיכה בטעות וחזרה בה מהטענה של תרומה ושל תמיכה. אח"כ טענה  
35 שיש תמיכה וגם זה חזר. אין פה תמיכות. חברה ממומנת באופן גורף מהזכויות שגובה תגמולים. אין  
36 עניין לשמור על כספי ציבור. חברי ציין שזה כסף ציבורי שיש לחלק, משרד התרבות מחלק את



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

09 יולי 2023

עת"מ 56880-09-22 אשכולות החברה לזכויות מבצעים של אמני ישראל בע"מ נ' רשם ההקדשות - רשם התאגידים ואח'

1 הכספים ודורש דו"חות ורוצה לדעת את חלוקת הכספים. רשם ההקדשים לא קשר. המדינה קבעה  
2 בתשובה שלה בבורסה, אצטט: שזה השיקול מרכזי חשוב ביותר נסיבות שהוא לא הכרחי אבל מהותי  
3 יורד לשורש העניין ופתאום הנימוק שכ"כ מהותי בעמדת המדינה שם הוא פתאום מתנדף ללא משקל  
4 במקרה שלנו. הדבר השני צורך במנגנוני בקרה ופיקוח חיצוניים בדמות רשם ההקדשות כי לבעלי  
5 המניות אין אינטרס כלכלי בפעילות של החברה. זה עניין מהותי כי בדר"כ חברות חל"צ לחינוך  
6 ובריאות, בעלי המניות נציגי ציבור ללא אינטרס כלכלי. הציבור נהנה מפעילות החל"צ. במקרה שלנו  
7 קשור למטרה של אשכולות בעלי המניות יש אינטרס כלכלי מובהק, לפקח על החברה. זה מה שעושים.  
8 בעלי המניות יש מעל 106 נציגים שהם נציגי ציבור. 100 בעלי מניות ועוד 46.  
9 לשאלת ביהמ"ש איך החלוקה בין ה-100, אני משיב שמדובר ב-100 אנשים שלכל אחד מניה אחת.  
10 יהיו שותפים בקבלת החלטות, ספקטור זמרים, מדובבים, וכו'. מאה מגוונים.  
11 אין לגורם מסוים שליטה. התקנון גם קובע היה תקנון חדש שהיה הסדרה מיוחדת של החברה  
12 בעקבות אותה קביעה נגזרת על ידי איגוד מקצועי שח"ם שהסבירה לפתוח ליותר נציגות וגם לדור  
13 הצעיר בדירקטוריון.  
14 אשלים את הטיעון – כל בעלי המניות הם מוטבים של החברה שמקבלים תגמולים ותפקידים בשביל  
15 זה עושים בהתנדבות, מגיעים לאסיפה כדי לוודא שהחברה ממלאה את תפקידה. אם רוצים לדעת  
16 שמחלקים את התגמולים כמו שצריך, הפיקוח של בעלי המניות פיקוח מהותי. לא רק בעלי המניות.  
17 למעשה כל בעל זכויות בחברה ופה עובר לכלל המוטבים יש להם את הזכות ואת היכולת האפקטיבית  
18 לפקח על פעילות החברה. מקבלים דו"חות, היה טענות לשקיפות בעבר, זה הוסדר באחריות שהחברה  
19 הזו אשכולות חברה שקופה, הכל מפורט מכלל חברות התגמולים, המציאות מלמדת שאם יש מוטב  
20 שחושב שמקופח, אז הוא יש לו כלים משפטיים לאכוף את זכויותיו. חברי הגיש תביעה ציבורית, חשבו  
21 שהתנהלות החברה לא נאותה, הגישו תביעה. מקבלים פחות ממה שמגיע להם, הגישו תביעה. יש  
22 הליכים משפטיים יש מוסדות פנימיים, שנותנים פתרונות. יש שקיפות גבוהה.  
23 אנחנו פועלים בסביבה מסחרית עסקית לכל דבר ועניין. חברה מסחרית אחרת כדי להוציא ממנה  
24 מקסימום תגמולים, הם דורשים חובת סודיות על כל ההסכמים שאף אחד בשוק לא ידע כמה  
25 משלמים כי אם ידעו כמה משלמים גופים אחרים יבואו להם, יוצרים, פדרציה, גופים אחרים של  
26 חברות פרטיות, שומרים על הסודות המסחריים שלהם בחשאיות וברגע שמכריזים כחל"צ עלול  
27 להיחשף סודות, דו"חות סודיים ייחשפו, זה עלול לפגוע, זה לטובת האמנים. אשכולות רואה את עצמה  
28 שהיא מנהל מו"מ עם גוף מסחרי רואה כגוף מסחרי שמנהל מו"מ מול גוף מסחרי. עלול לפגוע באמנים  
29 כי אם צד ג', לא ידע שהסיכום יישאר בסודיות הוא לא יסכים. אם היו עושים, דרשנו סעד בעתירה,  
30 אם היו מסדירה גם את ארגוני היוצרים, בגוף מתנהל כחל"צ אז זה משהו אחד. היה אפשר לטעון  
31 טענות. כל הגופים האחרים ממשיכים לפעול כחברה פרטית כל גופי היוצרים שאנחנו מתחרים ישירים  
32 על כל פלח תגמולים. אם גוף מקצה 10 מיליון ש"ח לכל הגופים וזה יכול או מוכן לשלם, צריך להתחלק  
33 בין כמה, טלי אשכולות וכו'. ברגע שאני שאשכולות אהיה מפוקח וחשוף והם חברות פרטיות יש  
34 אפליה שלי ופגיעה וקיפוח מבצעים לעומת היוצרים. הסברתי שאנחנו בנחיתות מובהקת בחקיקה וגם  
35 לצערי נושא כאוב אחר. לפגוע במגזר חלש להפוך לחל"צ, אין הבדל בין המטרות. אם אנחנו מטרה  
36 ציבורית גם האחרים מטרות ציבוריות. זה מפלה אותנו ופוגע באמנים.



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

09 יולי 2023

עת"מ 56880-09-22 אשכולות החברה לזכויות מבצעים של אמני ישראל בע"מ נ' רשם ההקדשות - רשם התאגידים ואח'

1 עניין חלוקה אחרת – אפנה את ביהמ"ש גם בעתירה וגם במה שעניתי לתשובת המדינה, עמ' 7-8  
2 לתשובה, קובע שהתנאי הוא שבעצם החברה אוסרת בתקנון שלה על כל חלוקת רווחים או חלוקה  
3 אחרת. יש מחלוקת בינינו לבין המדינה האם אשכולות שמחלקת תגמולים לבעלי המניות האם מבצעת  
4 חלוקה אחרת או לא. פה עוד פעם המדינה נכנסת באה ומצמצמת את הפרשנות כוונה לחלוק ככובעם  
5 כבעלי מניות. תכלית החקיקה שאין אינטרס כלכלי לבעלי המניות. ברגע שיש אינטרס כלכלי לבעלי  
6 המניות נופלת תכלית הפיקוח. ברגע שיש חלוקה לבעלי המניות יש אינטרס כלכלי ולכן יש פה חלוקה  
7 אחרת ולא עונים על פנאי של חלוקת רווחים של איסור חלוקת רווחים. אני אפנה לעמדה של המדינה  
8 בפס"ד הבורסה ששם אומרת שצריך לבדוק את תכלית איסור חלוקת רווחים, האם זו תכלית שבעצם  
9 "צריך לבחון את השאלה אם איסור חלוקת רווחים מצביע שמעצמו על העדר תכלית עסקית..." נותנת  
10 דגש המדינה בפס"ד הבורסה אומרת שלא מספיק שיש בתקנון איסור לבדוק מה הסיבות, פה מפורש  
11 המדינה אומרת שיש תכלית עסקית, נספח 5 לעתירה. האיסור על חלוקת הרווחים איסור שנובע  
12 משיקולים אחרים. החלוקה של התגמולים לא בהתאם לאחוזי ההחזקה במניות. מתבצעים בהתאם  
13 למפתח תגמולים שכל אחד מקבל לפי חלקו כמה השביעו אותו. לכן יש איסור חלוקת רווחים שלא  
14 יהיה אפליה או העדפה לבעלי מניות. סיבה אחרת שלא מצדיקה את התכלית להקים את אשכולות  
15 לחל"צ. כל חברות התגמולים מחלקות באותו אופן. היוצרים מחזיקים במנייה עצמה, אין דיבידנד.  
16 לא מקבל לפי המנייה את התגמולים, לפי מפתח החלוקה, גם בהקשר זה אין אבחנה בינינו לבין  
17 היוצרים.

18 לשאלת ביהמ"ש, למה לא צירפנו את המשיבים האחרים, אני משיב שהחלטה להפוך את אשכולות  
19 כחל"צ החלטה מנהלית של הרשות. היינו יכולים לצרף 30 אלף אמנים או את האיגודים המקצועיים.  
20 אין שום מעמד לתובע ייצוגי, הגיש בקשה. אם כבודו טרח לקרוא את התשובה המניעים של הגשת  
21 התביעה לא לטובת אמני ישראל, אם היו בודקים מה פוגע באמנים, הכרזה כחל"צ פוגעת בהם.  
22 מי שעלול להיות מושפע מההחלטה כלל אמני ישראל, 40 אלף אמנים, בעלי מניות, איגודים מקצועיים  
23 שתומכים בהתנגדות של אשכולות להפוך לחל"צ, כמו שלא צירפנו אותם לא צירפנו את האינטרסנטי,  
24 כל המטרה של התביעה ייצוגית לרכב על הסדרה, אשכולות עשה הסדרה מהותית בממשל התאגידי  
25 שלה בעקבות תביעה נגזרת שהוגשו על ידי שחם איגוד מקצועי שמייצג כמה אלפי אמנים, בעקבות  
26 פגישה של בעלי מניות מהחברה שהגישו תביעה נגזרת, העלו שם הרבה טענות בעיקר את השקיפות  
27 ועוד טענות נוספות, מה שעשה התביעה ייצוגית היא לקחה את כל הטענות בתביעה הנגזרת ושכפלה,  
28 תביעה ייצוגית לסתור.. האינטרסנטיות לקבל גמול לגבי הייצוגי. אין תרומה לאמני ישראל. כל מה  
29 שיש שם הוסדר בהסכם הגישור. השופטת בחנה את טענות חל"צ והגיעו בעקבות חו"ד שקיבלו חל"צ  
30 לא משרתת את האמנים ויכולה לפגוע בהם.

31  
32 **עו"ד פוגלמן**: איישר קו – מניח שהולך לתיאטרון או לקולנוע, שומע יצירה, רואה את הגשש החיוור,  
33 אותו קולנוע, או כל מקום אחר מוכן לשלם תגמולים לאשכולות. מחיר תגמולים הוא מחיר אחיד  
34 שמפורסם לציבור באתר אשכולות בהתאם לדוגמא לאורך היצירה, גודל המקום, בקולנוע יש אבחנה  
35 בין יצירה ישראל, עולם, במספרה יש אבחנה בהתאם למספר שיש במקום. יש מחירון קבוע. המחיר  
36 שנגבה עבור כלל ההשמעות. זאת אומרת לצורך העניין אין לי אבחנה ברדיו של השמעה של שלמה



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

09 יולי 2023

עת"מ 22-09-56880 אשכולות החברה לזכויות מבצעים של אמני ישראל בע"מ נ' רשם ההקדשות - רשם התאגידים ואח'

1 ארצי או כוורת. מחיר אחיד. אותם כספים שנגבים מועברים לפול שמגיע לעותרת שאמורה לחלק  
2 למפתח בהתאם לכלל האמנים. הכספים שמועברים לעותרת מוחזקים בנאמנות עבור האמנים  
3 מבצעים אין מחלוקת.  
4 האמנים אמורים לקבל כספים בהתאם לחלק יחסי שלהם בהשמעות כאשר יש עוד כללים נוספים  
5 שהעותרת קבעה לצורך העניין ראיתי בתביעה יצוגית יש טענות שמשולמים כספים יותר גבוהים  
6 לאמנים מבוגרים, בגיל פרישה, כמובן לא מביע עמדה לכאן או לכאן לא ענייני.  
7 העותרת טוענת לשקיפות רבה, אבל היא לא עומדת בסטנדרטים של שקיפות ביקורת של הכספים  
8 בקבוצת האמנים שצריכה לעמוד שתירשם חברה כתועלת הציבור. דוגמא: חברה לתועלת הציבור  
9 חייבת לפרסם את 5 מקבלי השכר הגבוה. היום לאמנים אין את המידע הזה. הפרסום שבו מחויבת  
10 החברה. האמנים יקבלו דו"ח אמנים מפורט ככל שתהיה חברה לתועלת הציבור. יש סמכויות פיקוח  
11 על ידי רשות התאגידים, מידע שחשוף באתר, הרושם שלנו הוא שהעותרת מנסה להתחמק מהחובות,  
12 לא בהכרח לפעול לטובת הקבוצה שעבורה צריכה לפעול בנאמנות. נקודה מרכזית שעלתה בטיעון  
13 חברי שהעותרת פועלת בהקשרים מסחריים. פועלת. השאלה לא איך העותרת פועלת. מלכרים יכולים  
14 לפעול בצורות שונות, יכולה להיות מכולת מלכ"ר בנסיבות מסוימות. לדוגמא לפתוח קופר אטיב,  
15 להקל על מצוקת אנשים או סיבות אחרות. גם בית אבות יכול להיות מלכ"ר ויכול להיות למטרות  
16 מסחריות. השאלה לא הפעילות אלא המטרה. שאלה מרכזית בתיק זה.  
17 בשביל להבין מה מטרת העותרת נכון להתחיל בעיון בחוק, החוק קובע שהעותרת מוסמכת לגבות  
18 כספים עבור האמנים המבצעים. ההסמכה בחוק נותנת כוח לאמנים שלא ביקשו להיות מיוצגים על  
19 ידה. מדובבים שמבין שיש סכסוך איתם, שמענו על ארגון שחם שהיה סכסוך איתו בעבר. קשר כפוי  
20 על ידי המחוקק שנועד לאפשר מצד אחד לאפשר לבית הקפה או קולנוע להשמיע את היצירה שהרי  
21 מובן שבית הקפה או הקולנוע לא יכולים להתקשר עם 40 אלף אמנים מבצעים, מצד שני נועד גם  
22 לאפשר את הפרנסה של האמנים. לצורך העניין אריק אינשטיין ידוע שהסתמך על השמעות ולא על  
23 דרכי הכנסה אחרות. פעילות כזאת בנאמנות עבור קבוצה רחבה ולא מסוימת של אמנים היא בדיוק  
24 סוג הפעילות שהמחוקק רצה.. רובם לא העבירו להם המחאת זכות. פועלים מכוח החוק.  
25  
26 **עו"ד בר-שלום**: חברי לא מדייק. הרוב המוחלט של האמנים הפעילים, כולם, העבירו מתווה העברת  
27 זכויות לאשכולות וחברים באשכולות בצורה גורפת. אין מישהו שיודעים שהוא אמן ולא העביר כתב  
28 לאשכולות. 40 אלף זה לא בדיוק יותר קרוב ל-20 ומשהו אלף. היה הליך כזה במשרד המשפטים כאלה  
29 שאשכולות קיבלה אינדיקציה שיש פלוני אלמוני שהשתתף בסדרה ומגיע לו תגמולים. בלי פרטים  
30 מזהים כתובת ת"ז רשום במערכת. אשכולות לא הצליחו לאתר. מי שהצליחו לאתר נרשמים  
31 באשכולות. אשכולות מייצגת את מי שהעביר כתב לאשכולות. צריך לחלק תגמולים גם למי שלא  
32 העביר לו. ברגע שאשכולות מאתרת אותם הם נרשמים. לא היה אמן חי וקיים שלא נרשם. זה עול  
33 המחוקק הטיל עלינו שלא יהי ואקום של מישהו שהשיגו אותו ולא מייצגת אותו בסוף. ברגע  
34 שמאתרים מעביר את הכתב.

35



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

09 יולי 2023

עת"מ 56880-09-22 אשכולות החברה לזכויות מבצעים של אמני ישראל בע"מ נ' רשם ההקדשות - רשם התאגידים ואח'

1 עו"ד פוגלמן: המספרים שונים מאלה שהעותרת העבירה ברשימות צריך להדגיש שאין מחלוקת  
2 שהייצוג הוא ייצוג כפוי.  
3 רוצה להדגיש שזה לא תלוי בבחירת השחקנים לא תלוי. קשר כפוי. לצורך העניין גם מי שלא מעביר  
4 באפשרות אשכולות לגבות תגמולים זה לא בהסכמה לא יכולים להשתחרר מזה פתאום. פעילות  
5 קביעת העותרת תגמולים, לא פעילות מסחרית עבור העותרת. פעילות עבור המטרה הציבורית של  
6 תמיכה באמנים. גביית הכספים היא לא עבור הפעילות מסחרית של העותרת עצמה אלא עבור המטרה  
7 הציבורית שלשמה העותרת פועלת בנאמנות. העותרת מבקשת לתת משקל רב להחלטה בבקשה של  
8 עילם שצורפה כנספח 5 לעתירה שבאותה החלטה רשם העמותות דחה בקשה של עילם לקבל אישור  
9 ניהול תקין. העותרת טוענת שמאותה החלטה צריך ללמוד שעמדת המשיבה השתנתה, החלטה  
10 שהתקבלה על ידי רו"ח, שגויה, מוטעית, היא לא בחנה את ההקשרים בכלל של רישום לתועלת  
11 הציבור, זאת ההזדמנות היחידה שהמדינה נקטה עמדה, ככל שאני זוכר.  
12 העותרת מבקשת לתת משקל רב לפס"ד בעניין בורסה, זה קצת מוזר כי על פניו פסה"ד התוצאות של  
13 פסה"ד כאלה שתומכות בעמדה שלנו, אבל באותו מקרה הייתה פרשנות מרחיבה גם למטרות  
14 הציבורית, גם לכל הנוגע לאיסור חלוקת רווחים, באופן שלא תומך בעמדת העותרת אבל באותו מקרה  
15 הבורסה לא פעלה בנאמנות עבור חברי הבורסה במובן כמו שיש לנו כאן. הבורסה גבתה כספים  
16 מהבנקים מחברי הבורסה ומטרתה להשיג רווחי בעלי המניות באופן ספציפי. כאשר הייתה מגבלה  
17 זמנית באותה העת על חלוקת הכספים עד שתיפתח בורסה נוספת. הבורסה היום לחברה ציבורית  
18 שאין מחלוקת על כך שמטרותיה מסחריות, רווחים של בעלי המניות, סיטואציה ששונה מהמקרה  
19 כאן.  
20 חברי בתשובה האחרונה שלו לא פירט בכלל אם ההוראות הספציפיות, חוק החברות מתייחס  
21 לחלוקה, חלוקה בהתאם לחוק החברות המשמעות שלה היא אך ורק העברת כספים לבעלי מניות  
22 מכוח החזקה שלהם במניות החברה, אין מניעה לחברה לתועלת הציבור להתקשר בעסקה עם בעל  
23 מניות בכפוף לכללים בחוק החברות בנוגע למהות העסקה, לא רואים בכך חלוקה, לא חלוקה של  
24 דיבידנד או חלוקה אחרת. המונח חלוקה הוא לא כל תשלום. המונח חלוקה ספציפית לבעל המניות  
25 בחברה. סוגיה זו של חלוקה העדר חלוקה היא מאוד ברורה מתקנון העותרת. אין מחלוקת שלבעלי  
26 מניות אין זכויות. המניות לא נותנות אפשרות לקבל כספים יתרים על פני כלל המבצעים. מבחינה זו  
27 יש הבדלים בין תקנון העותרת לבין תקנונים של החברות האחרות, שמשמשות איגודים יציבים. לא  
28 אומר שאין אפשרות לבצע בחינה של החברות האחרות ויתכן מאוד שבהמשך תבוצע בדיקה בעניינם  
29 אבל אי אפשר להגיד שעניינם מובהק מעניין העותרת.  
30 קודם כל מסכימים שכלל החברות הנזכרות בעתירה פועלות למטרות ציבוריות. ישנם הבדלים  
31 בתקנונים של אותם החברות, לעומת תקנון העותרת. בתקנון העותרת יש איסור לחלוקת רווחים  
32 לבעלי המניות. בתקנונים של החברות האחרות זה לא קיים. חלקם מאפשרים את זה באופן פוזיטיבי.  
33 אצל כולם חברי המניות זקיהיים לחלוקה במסגרת פירוק בניגוד לעותרת. אשכולות לא זכאית כי היא  
34 חברה לתועלת הציבור. שינויים בחברה, חברה לתועלת הציבור לא יכול לשנות את התקנון מה שיפגע  
35 בזכויות. ברגע שמכירים בעותרת כחברה לתועלת הציבור זה בלתי הפיך. העמדה של המשיבה  
36 שהעותרת הייתה חברה לתועלת הציבור שהיה לה תזכיר חברה משנות ה-80 אבל לא נרשמה ככזו.



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

09 יולי 2023

עת"מ 22-09-56880 אשכולות החברה לזכויות מבצעים של אמני ישראל בע"מ נ' רשם ההקדשות - רשם התאגידים ואח'

1 אני מניח שהמשיב 2 מציין זאת. אפשר לראות שגם העותרת ראתה עצמה כחברה שפועלת לטובת  
2 הציבור. רואים זאת בנספח 4 לתגובה של שי גבסו. אפשר לראות זאת בדרך נוספת. מי שהגיש את  
3 הבקשה לגילוי מסמכים קודם להגשת תביעה נגזרת זה ארגון שח"ם. בתיק של התביעה הנגזרת  
4 שהוזכר בכתבי הטענות באופן נרחב. המצהיר מטעם ארגון שח"ם, הוא יו"ר ועדת התמלוגים של  
5 העותרת. בהמשך, משיקולים שונים, לאחר תיקון התקנון של העותרת שח"ם לא עמד על הכרה שלה  
6 בחברה לתועלת הציבור, אבל אנו רואים שיש חלקים נוספים של הקבוצה שמבקשים לראות בה חברה  
7 לתועלת הציבור. יש תשובה של 40 עמודים. יש שתי שאלות מצומצמות והתשובה, האם העותרת  
8 פועלת במטרה ציבורית בלבד. התשובה לכך ברורה. חלוקת התמלוגים היא פעולה לקידום האמנות  
9 והתרבות. תמיכה בארגוני אמנים. מטרות שנועדו לשרת את אותה מטרה. תמיכה באומנות ותרבות.  
10 גם השאלה, האם העותרת מאפשרת חלוקת רווחים או חלוקה האחרת לבעלי המניות היא ברורה.  
11 מדובר ברחל בתך בתקנון ולא יכול להיות שבתקנון העותרת נקבע איסור על כך.

12  
13 **עו"ד סבו:** אבקש לציין שמה שאני אומר עכשיו אינו גורע מכל הטענות שפרשנו בפני בית משפט.  
14 העובדה שאנו נמצאים כאן ואשכולות לדבריה שלה היא חברה לתועלת הציבור ופרטנו מה שכתב יו"ר  
15 המייסד מר גורליצקי שהיא חב' לתועלת הציבור ורואה עצמה כך ועומדת כאן ומנסה לשמר מעמדה  
16 כחב' פרטית אינו לכבודה. היה מצופה מארגון שאינו פועל להשאת רווחיו, להתנדב ולהיות חב'  
17 לתועלת הציבור ומשלא עשה כן לפחות לא להתעמת עם המאסדר. נקודה שנייה – בעתירה המינהלית  
18 הזו העותרת צריכה להרים נטל להוכיח שהמאסדר שגה בעמדתו או שעמדתו בלתי סבירה בעליל, ואני  
19 סבור שהעותרת לא עמדה בנטל זה. מבחינת נטל הראיה יש לדחות עתירתה ועמדת המאסדר תתקיים.  
20 אדוני הבין את האינטרסים המסחריים שקיימים כאן. אשכולות גובה עשרות מיליוני ₪ כתמלוגים.  
21 הסכומים נמצאים בקופתה ונמצאים במפתחות כאלה ואחרים ומוצעים לכל מיני מטרות. יש כאן  
22 עשרות מיליוני ₪ על הכף. בתביעה הנגזרת שמתהדרים בה חבריי, היה מאבק שליטה על עשרות  
23 מיליוני ₪. ההנהלה הקודמת שנשלטה על ידי גורליצקי סיימה ימיה ונעשה שם מהפך וקבוצה  
24 אחרת של דור צעיר השתלטה על הקופה ולא רוצה לוותר על הקופה. השאלה אם יש לנו כאן ארגון  
25 שבמהותו הוא ארגון שלא למטרת רווח ולתועלת הציבור. והתשובה כן. לפחות כפי שאמרת העותרת  
26 לא הרימה הנטל להוכיח כי המאסדר שגה בעמדתו. שמענו כאן, ואני מתרעם מחדש, עו"ד בר שלום  
27 סיפר על חשש של היבטי מיסוי שיכולים לפגוע בזכויות האומנים אילו העתירה תדחה. לא הובאה  
28 חוות דעת של מומחה, או עמדה של רשות המיסים, היה מקום לצרפם כמשיב. מדובר בחשש קמת  
29 מעורער אם לא מופרך. נקודה שנייה – שלמדתי מעו"ד בר שלום, וזה מדהים שהעותרת גובה את  
30 הסכומים והיא מנכה את המע"מ כאילו זה הסכומים שלה. כאשר אני מנהל חברה וגובה שכר דירה  
31 אני מוסיף על המע"מ ומנכה את המע"מ משום שזו הכנסתי שלי. העותרת מנכה את המע"מ כאילו  
32 התמלוגים הכנסותיה שלה והם אינם כאלה. זה העיוות שגלום בפעילותה של אשכולות. היא לא פועלת  
33 למען עצמה אלא למען האומנים. כשהיא אומרת בעתירה שפועלת למטרה מסחרית, היא אינה של  
34 אשכולות אלא של האומנים. אשכולות הפעילות המסחרית שלה היא לא שלה. היה קבוע לנו דיון ביום  
35 18.5. חברי מטעם העותרת ביקש לדחות משום שמנהלי אשכולות נסעו לכינוס בינלאומי של עמותות  
36 או חברות שעוסקים בגביית תמלוגים. לא התעצלתי. נכנסתי לאתר של הגוף שקוראים לו SCAPR





## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

09 יולי 2023

עת"מ 22-09-56880 אשכולות החברה לזכויות מבצעים של אמני ישראל בע"מ נ' רשם ההקדשות - רשם התאגידים ואח'

1 שהעותרת נמנית עליו. והנה, סעיף 4.1 כשמדובר מי יכול להתקבל להיות חבר בארגון התמלוגים,  
2 ארגון התאגידים, עבור אומנים מבצעים במדינות שונות, נאמר לנו, ואני מצטט באנגלית... כלומר על  
3 המצטרך לעמוד לפחות בשני תנאים מצטברים. לא קורה אצלנו. אצלנו יש 100 בעלי מניות שלפחות  
4 בעבר היו בשיטת חבר מביא חבר. זו גם השיטה הנוהגת כיום. אין הליך בחירות. בעלי הזכויות 40,000  
5 אומנים שנלקח מאתר אשכולות, שהם פחות, אינם בוחרים את בעלי המניות ואת הדירקטוריון ואין  
6 להם מעמד בתהליך. הם הציבור שהעותרת צריכה לפעול עבורו. אין להם מעמד בבחירת הנהלתה  
7 ובעלי המניות ובחירת הדירקטוריון. אנו לא יודעים איך בוחרים את בעלי המניות. פרט לכך שמישהו  
8 מרים טלפון ואומר אתה רוצה להיות בעל מניה. התנאי השני הוא, ואני מצטט באנגלית... יש להם גם  
9 תקנון. בתקנון, סעיף 5, זה ארגון גביית תמלוגים. סוג של ארגון יציג של אומנים. מצטט באנגלית..  
10 כלומר, על ידי כל האומנים. זה לא המקרה שלנו! אני אגיש את החומר לבית המשפט באנגלית  
11 ומתורגם לעברית. אני אגיש לתיק הנט את הצילום של הסעיפים האלה באנגלית ומתורגם לעברית.  
12 רוצה אשכולות להיות ארגון למטרת רווח. מאחר וזה לא מעשי ולא אפשרי אין מנוס שתהיה חברה  
13 לתועלת הציבור. פרט 6 לחוק החברות, בגדרו ניתן לכלול את העותרת כחב' לתועלת הציבור. אוסיף  
14 עוד נקודה, היום העותרת היא חב' בע"מ. סעיף 11 לחוק החברות, קובע מהי מטרתו של תאגיד כלשהו  
15 והיא, השאת רווחיו. השאת רווחי התאגיד. ברור שאשכולות אינה תאגיד שפועל להשאת רווחיו. לכן  
16 לא יכולה להיות חב' בע"מ. כאן יש לנו אשכולות והיא הניצבת בפני בית משפט ולא יכולה להיות חב'  
17 בע"מ כי עצם קיומה סותר את מטרתה. היא לא תאגיד הפועל להשאת רווחיו כמצוות סעיף 11. אז  
18 אם סעיף 11 חל והוא חל, אז הדירקטורים ונושאי המשרה, עוולים ולא פועלים להשאת רווחיו. היא  
19 לא יכולה לאחוז במקל משתי קצותיו. חברי אמר הנושא של החב' לתועלת הציבור, המייסד של  
20 אשכולות קבע זאת בנספח 4. אנו חב' לתועלת הציבור. ומה שהמאסדר עושה היום הוא למסד את  
21 העובדה הזאת. שמעתי בצער את דברי הבלה של חברי עו"ד בר שלום לגבי מטרות תביעה ייצוגית. גם  
22 הוא לא נמצא כאן בהתנדבות וכך גם אני לא. כולנו יש לנו אינטרסים עסקיים מסחריים. להגיד  
23 שמטרת התביעה הייצוגית היא לגרוף גמול ושכר טרחה זה פשוט הבל ואין לזה בסיס. יש תביעה  
24 אמיתית כנה על כך שקופת אשכולות שכבו למועד הגשת התביעה עשרות מיליוני ₪ שלא חולקו. על  
25 כך הוגשה תביעה ייצוגית. ויש רשימה ארוכה של סעדים שביקשנו ובית המשפט לא דן בתביעה  
26 הייצוגית. מאחר והדברים נאמרו ראוי שנשיב להם. רמזתי לחברי לגבי האינטרסים שלו ושל מנהלי  
27 התאגיד. חברי התהדר בשקיפות וביכולת הביקורת של האומנים. אני אומר אפס יכולת ביקורת.  
28 כאשר האומן שאנו מייצגים, זמר מוכר וידוע, שי גבסו, ביקש לבקר ולבדוק, הדלת נטרקה בפניו והוא  
29 נאלץ להגיש תביעה. בתביעה הזו, מייצג עו"ד בר שלום את אשכולות ומתנגד לשקיפות ולביקורת. אז  
30 איזו מין ביקורת זו. באותה נשימה כאשר אומן מבקש לקבל פרטים דרכו נחסמת. מעמידים בפניו  
31 משוכה גבוהה. לא לכל אחד יש כסף לקחת עו"ד ולהתעמת עם אשכולות על מוסדותיה ועשרות  
32 מיליונים בקופתה ולקבל את המידע הבסיסי. הנהלת אשכולות הנוכחית אינה פועלת לטובת האומנים  
33 אלא לטובת עצמה, לטובת בעלי התפקיד. זה המצב היום. עשרות מיליוני ₪ יושבים בקופה.  
34 לפני סיום, ואחרון, לעותרת הייתה בקשה חילונית שאם בית משפט ידחה עתירתה יאפשר לה פרק  
35 זמן של שנה להתארגן. אני אומר לבית משפט שלא צריך שנה ולא חציון ולא רבעון. על אשכולות



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

09 יולי 2023

עת"מ 22-09-56880 אשכולות החברה לזכויות מבצעים של אמני ישראל בע"מ נ' רשם ההקדשות - רשם התאגידים ואח'

1 להחיל על עצמה לאלתר את תנאי החלץ. למה צריך שנה. מה יקרה בשנה הזו. אם בימ"ש יתן פרק זמן  
2 להתארגנות לפחות תקבל על עצמה את תנאי חלץ טרם שתוכר כחלץ.  
3 לבסוף, שלא כחברי ב"כ המדינה, אנו בשם המשיב 2 כאן, ומשום שאנו נגררים לעתירה שלא היה לה  
4 מקום מלכתחילה, נבקש להטיל על אשכולות את הוצאות משיב 2 ושכר טרחת באי-כוחו.  
5

6 עו"ד יואל פוגלמן: חברי התייחס לזמן התארגנות. בעתירה ובתשובה נתנה לכך משקל רב תוך  
7 הסתמכות על הצעות חוק שלא הבשילו. שוחחתי והבהירו לי שתקופת ההתארגנות שהוצעה שם לא  
8 הייתה מתוך מחשבה שנדרשת כזו תקופה לצורך ביצוע פעולות של התארגנות לרישום כחלץ ולא מתוך  
9 בדיקה מעמידה בדבר משך הזמן שנדרש לפעולות להתארגנות לחלץ. אלא מתוך סברה שזו תקופה  
10 אפשרית ואפשר לשנותה ככל שהצעת החוק תקודם.  
11 עילם כעמותה. מראה שניתן לשמש כתאגיד מייצג גם במסגרת מלכ"ר ולא חייב להיות במסגרת חברה.  
12 חברי ביקש לתת משקל רב לטענה שהעותרת לא עושה שימוש בכספי ציבור. זו אחת האינדיקציות  
13 להכרה בחלץ. מנקודת מבטנו העובדה שמחזיקה בכספים של ציבור האמנים יש לראות בכך כפעילות  
14 בכספי ציבור. היא מקבלת תגמול, אותו תגמול קלטות.  
15

16 עו"ד גבסו: הייתה לנו ישיבת פתיחה של גישור. הייתה לנו נקודת פתיחה.  
17

18 מר דים אמור מארגון המגן: אני מייצג יותר מאלפיים שחקנים של תיאטרון וקולנוע. העותרים, די  
19 לואל, דור סרובו, אסתי, יחד עם עו"ד בר שלום ב 2019 הפעילו הליכים משפטיים נגד אשכולות מטעם  
20 ארגון שחם. היו צעקות והיו האשמות. בדיון נסגר הסכם פשרה סודי שגיא לואל, דור, ואסתי זכאי,  
21 אותם אנשים שהיו נגד אשכולות פתאום בוחרים את מנכ"ל שחם לשעבר, מר אורי, להיות מנכ"ל שני  
22 בחב' אשכולות. אומנים פונים ושואלים מדוע הכסף שלנו, והחברה לא מייצרת ולא מוכרת שום דבר  
23 ואתם מקבלים את הכסף בגלל שעבדנו בתור שחקנים ולמה אנו צריכים לממן עו"ד ומנכ"לים. אותם  
24 בעלי מניות לא יודעים שהם בעלי מניות. ברור שיש עלויות, אבל למה צריך כל כך הרבה. אין לזה  
25 תשובה. נניח שבאותה תקופה, אותם העותרים של היום שטענו שאין שקיפות באשכולות, שחם לא  
26 קיבל פתאום על שנתיים כסף מטעם אשכולות. כלומר ארגון אשכולות מציע כסף לארגונים ולנו ארגון  
27 המגן. כספי השתיקה. איך יכול להיות שהבעלים של החברה ששי קשת, אשתו מנכ"לית אמי, מקבלת  
28 כסף וצריכה לייצג את השחקנים. היא יו"ר והיא מקבלת תמלוגים. כאשר אני פונה לאמי ואומר  
29 נותנים לכם 400 אלף ₪ בשנה ותעזרו לאשכולות להילחם מול הוט ויס. הם אומרים אם תמשיך לדבר  
30 לא תהיה חבר אמי. זו שיחה מוקלטת.

31 אנחנו הגשנו כתב טענות וכנראה זה לא הוגש. אני צריך לבדוק את זה.  
32 בשנת 2019 גבו 42 מיליון וחולק 25. האומנים שואלים מדוע כך ואין שקיפות. נכון להיום נניח בחרו  
33 פה מנכ"ל חדש של אשכולות, בליך, שחקנית תיאטרון נבחרת להיות בשחם ומקבלת מניה באשכולות.  
34 אין שקיפות.

35 לשאלת בימ"ש האם ההחלטה של הרשויות יש להתערב בה או לא, אני משיב, הם חייבים להיות  
36 עמותה או חלץ כדי שהאמנים יכולים להיכנס ולבדוק. נכון להיום כל הנתונים שמפרסמים זה לא



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

09 יולי 2023

עת"מ 22-09-56880 אשכולות החברה לזכויות מבצעים של אמני ישראל בע"מ נ' רשם ההקדשות - רשם התאגידים ואח'

1 מטעם רשם החברות. האינטרס של הארגון שאני מייצג הוא להגביר את השקיפות מהטעם הזה אנו  
2 מתנגדים לעתירה.

3

4 **עו"ד בר-שלום:** הועלו בהתייחסות בעיקר מצד משיבים 2 ו 3 טענות עובדתיות חדשות שמשיב 3 כלל  
5 לא הגיש תגובה ופניתי אליו ולא ציין שהגיש משהו שלא נקלט. גם משיב 2 העלה טענות עובדתיות  
6 שלא הועלו בתשובה שלו ולא נתמכו בתצהיר ולא ניתנה הזדמנות להתייחס אליהן. הטענות לא  
7 רלבנטיות. אם חברי אומר ששי גבסו פנה ולא קיבל תשובה ורואים שאין פנייה מוקדמת וזה תביעה  
8 של עורכי הדין ולא של שי גבסו. זה בכלל לא מעניין אותו והוא לא יודע על מה מדובר. זה על התביעה  
9 הייצוגית. אתייחס גם לבקשה החלופית ואבקש לשכנע לא להגיע לשם. אומר כמה נקודות שעלו פה.  
10 העניין שאשכולות הוא ארגון שמייצג ציבור בלתי מסוים, להבדיל מהפדרציה, ציינו שזה לא נכון  
11 עובדתית. גם עקום וגם הפדרציה הוכרזו כארגון יציג. הם צריכים לייצג את כלל היוצרים בין אם  
12 העבירו להם כתבי העברה ובין אם לא. הוא לא יכול להיות נסיבה מאבחנת בין העותרת לבין גופים  
13 אחרים. הייתה הערה שצורף מכתב כנספח 4 שמר גורליצקי אמר אנו חלץ. הוא לא אמר אנו חלץ. הוא  
14 לא התכוון לחלץ במובנו המשפטי ולא התייחס לכך. אמר אנו בפועל פועלים לטובת האמנים. הוא  
15 התנגד. להפך. אמר היום אנו פועלים כנאמנים לטובת כלל הציבור ולא צריך לעשות אותנו חריגים  
16 ולשנות את הסטטוס שלנו וזה מה שהוא כותב שם. גם אם היה אומר את זה זו לא יכולה להיות  
17 סיבה שלא עומדים בתנאים. לגבי השקיפות – הדוגמה הראשונה שהציגו היא פרסום שמותיהם של  
18 חמשת משתכרי שכר גבוה. אין לנו שום בעיה גם לפרסם את העניין הזה ואין רצון להסתיר שום דבר  
19 ואשכולות פועלת בשקיפות יותר מכל חב' תמלוגים אחרת. חלץ זו לא מילת קסם. אין קשר בין חלץ  
20 לבין עניין אסיפת בעלי המניות. זה לא אומר ש 30,000 לא יודעים מה הת"ז שלהם ולא אגיד  
21 פיקטיביים אלא בלתי מיותרים והכספים שלהם מחולקים לאמנים אחרים. והעניין של המע"מ,  
22 הייתה טענה חדשה שיש כאן משהו לא תקין, ואני אומר שכל ההסדרים שאשכולות פועלת מתוכם  
23 באים מכוח הסדרים חתומים עם רשויות המס והפעילות כדין כמובן. אני רוצה שהמנכל יסביר.

24

25 מר אורי רשטיק מנכל משותף באשכולות – אסביר לגבי המע"מ. פרקטיקת המע"מ היא פרקטיקה  
26 נהוגה ומיושמת בכלל חב' התמלוגים. כאשר אני צריך להעביר לאמן כספי תמלוגים, בעולם רגיל צריך  
27 לרדוף אחרי אותו אומן ולבדק ממנו דרישת תשלום שיש בה מע"מ ורק אז לשלם. דבר זה לא ישים  
28 ולא הגיוני עם מצב של 10,000 אומנים. ההסדר עם מע"מ, אני פונה באמצעים ממוחשבים למס הכנסה  
29 ומוציא את שיעור ניכוי המס של האומן ומשגר אוטומטי ישירות לחשבון הבנק של האומן מבלי  
30 שהאומן נדרש להוציא אסמכתא אלא מוציא חשבונית עצמית ללא מע"מ. זה נועד להקל על חלוקת  
31 התמלוגים לציבור האומנים. בדבר הזה אנו פועלים גם פועלים לטובת האומנים ופה יש לך טעות ידידי  
32 ואבקש לתקן. איפה כן האומנים יפגעו מבחינת המע"מ ולטענתנו יש חשש, כאשר אני גובה כסף מיליון  
33 ש מהתאגיד והוצאתי חשבונית מס. אותם 100,000 ש אני גובה עם תשומות. למעשה העברתי לו 59.5  
34 אלף ש. אהיה מוגדר אחרת מול רשויות המס. אני אוציא לאותה תאגיד השידור חשבון עסקה רק על  
35 מיליון ש ועדיין אשלם 59.5 אלף ש והכסף יגרע מציבור האומנים. נאמר שזה לא ודאי. או קיי זה  
36 לא ודאי. כמנהל ונושא באחריות לאותו ציבור אני לא יכול להיות עם אי ודאות. המשמעות של פגיעה



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

09 יולי 2023

עת"מ 22-09-56880 אשכולות החברה לזכויות מבצעים של אמני ישראל בע"מ נ' רשם ההקדשות - רשם התאגידים ואח'

1 בשל הפחתה הוא הרי אסון. יושבת יו"ר ארגון אמני חיים מכספי התמלוגים וזה הפנסיה שלהם ואין  
2 להם הכנסות אחרות. להסתכן בהפחתה של 18 אחוז, מכספי התמלוגים, זה לא סביר. אני הייתי חבר  
3 ועדת תמלוגים זה נכון. אבל נכנסנו למשא ומתן והבנו שהסכנות בלתי סבירות לציבור האמנים ומצאנו  
4 חלופות והם במנגנוני השקיפות. אני מוכן לפתוח את אתר האינטרנט של החב'. הכל רשום. כל פתח  
5 התמלוגים מפורט. הכל מפורט עד לשקל האחרון. חלוקת תמלוגים זה נושא מורכב. אבל זה מפורט  
6 ומוסבר. כל אומן שמגיע מקבל הסברים בנושא שקיפות.

7

8 עו"ד פוגלמן: בחוק החברות קבועים תנאים שבהתקיימם יש חובה להרשם כחלץ ותנאים אלה לא  
9 מתייחסים למשקל מיסוי זה או אחר. העותרת לא פרטה מה המבחנים במע"מ לפיהם מחליטים. בסוף  
10 אם מתקיימים התנאים בחוק החברות הטיעונים האלה באמת לא רלבנטיים.

11

12 יו"ר הדירקטוריון מר יענקלה מנדל: בתור אחד שהיה 17 שנה יו"ר אמני בהתנדבות, מה שאני רוצה  
13 לדבר זה לעניין של הלב ולא של המילים המשפטיות. אבל אם יש לנו איקס אומנים אני אומר 5 אחוז  
14 7 אחוז מהאמנים חיים טוב תודה לאל. אם מקבלים 400, 500 כתוצאה משאנו הופכים להיות חלץ זו  
15 פגיעה קשה. לכן מתנגדים חד וחלק לפגוע בכסף שלנו. הדבר האחרון עקום יוצרים. אם יוסי בנאי לא  
16 היה שר אלא אני זה לא היה יוצא אותו דבר. אנו המבצעים והיוצרים של היצירה הזאת.

17

18

19 עו"ד בר שלום: יש נטייה למדינה שכל עמדה מוצהרת שלה בעניינה של אשכולות להתהפך ב 180  
20 מעלות וכאילו שכחה מה כתבה ומה אמרה. גם בעניין הוראת המעבר. פעמיים משרד המשפטים  
21 מפרסם תזכיר. פעם ראשונה ב 2016 סעיף 24 לתזכיר, כתוב שתקופת ההתארגנות הסבירה שנה. על  
22 מנת להעניק לארגון שהות להתארגן. המדינה קובעת צריך שנה. עכשיו היא אומרת לא צריך כלום.  
23 כדי להפוך להיות חלץ אני צריך להקים את החב' מחדש. כל המבנה התאגידי כחב' פרטית צריך  
24 להשתנות. הדירקטוריון שמכהן היום לא יוכל לכהן בתנאים של חלץ. יצטרך לעמוד בתנאים. רשויות  
25 המס נניח שחס וחלילה בימ"ש דוחה את העתירה, הסוגיה הכי מהותית 18 אחוז, ואני שאלתי את  
26 חברי אם מוכן לתת לי כתב שיפוי של 18 אחוז אם לא יסכימו. נאמר פה סכום של מעל 40 מיליון ש"ח.  
27 מי יהיה חתום על העוול של אמני ישראל. הסיכון הזה ממשי. כדי שהוא לא יתממש צריך לפנות לרשות  
28 המיסים ולהסביר להם שאולי חברי צודק ולמרות שאנו חלץ אפשר להגיע להסדרים אחרים ולנהל את  
29 המשא ומתן. בוודאי ובוודאי שאם חס וחלילה בית משפט דוחה את העתירה יש לתת את השנה. אני  
30 שומע את בית המשפט ואנו מודעים לקושי. ברגע שאני משכנע שאחד משני התנאים המצטברים לא  
31 התקיימו אזי אין סמכות למדינה. מספיק שאשכנע שחברה מסחרית שגובה תמלוגים עובר אומנים  
32 יש בה מטרה פרטית בנוסף למטרה ציבורית שהיא לא מטרה ציבורית. מספיק שאני משכנע בטיעון  
33 הזה מי צודק יותר האם זה בלבד או לא בלבד. או בכל אחת ואחת מהשאלות. למשל העניין של התנאי  
34 השני של החלוקה. איך שהמדינה פרשה את החלוקה. כל הטענות ואזי לא מתקיים התנאי על בסיסו  
35 פעלה המדינה ולכן יש פה חוסר סמכות ומספיק להראות ששגתה ואין לה סמכות. בסעד החלופי, ואני  
36 אומר שוב זה ברור כשמש. ואני חוזר ואומר אם המדינה עצמה טוענת משהו מלפני כמה שנים בתזכיר



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים**

09 יולי 2023

עת"מ 22-09-56880 אשכולות החברה לזכויות מבצעים של אמני  
ישראל בע"מ נ' רשם ההקדשות - רשם התאגידים ואח'

1 ולפני שנה גם נותנת שנה לא יכול להיות שזה יהיה עכשיו שונה. ככל שחברי ב"כ המשיב 2 יגיש את  
2 המסמך שמתכוון להגיש אבקש להגיב עליו. מבקש שיקצב ימים.

3

4

5

**החלטה**

6

7 תוך שבוע רשאי המשיב 2 להגיש את המסמך שביקש להגיש. תוך שבוע לאחר מכן רשאי ב"כ העותרת  
8 להגיב לכך.

9

10 פסק הדין יישלח לצדדים.

11

12

13

14

ניתנה והודעה היום כ' תמוז תשפ"ג, 09/07/2023 במעמד הנוכחים.

15

16

*אלי אברבנאל*

---

**אלי אברבנאל, שופט**

17

18

19

20

21

22

הוקלד על ידי שרית אוחנה