



סימוכין: 86577

טופס פנייה ללשכת היועץ המשפטי לממשלה

פרטי הפונה (שדות המסומנים בכוכבית (*) הם שדות חובה)

שם פרטי	שם משפחה
דים	אמור
רחוב	מען למשלוח דואר
המסגר	יישוב
מיקוד	תל אביב - יפו
6721422	מספר בית
	תא דואר
	56
	56
טלפון מישני	טלפון ראשי
	050-3350753
פקס	דואר אלקטרוני
	info.hamagen@gmail.com

מענה המשרד יישלח בפקס או בדואר בלבד

פרטי הפנייה (שדות המסומנים בכוכבית (*) הם שדות חובה)

נושא

התייחסות עבור פסק דין 38122-07-19 התייחסות להחלטה של היועץ המשפטי לממשלה.

תיאור המקרה:

שלום רב.
במסגרת ההליך המשפטי (38122-07-19) עלה כי היועץ המשפטי לממשלה החליט שחברת "אשכולות" החברה לזכויות מבצעים של אמני ישראל בע"מ (ח.פ. 520043126) חייבת להיות חברה לתועלת הציבור (עמוד 7, סעיף 17)

שורה 1

מסמך

פסק הדין.pdf

שורה 2

מסמך

בקשה משרד המשפטים.pdf

טופס זה מנוסח בלשון זכר אך מיועד לשני המינים כאחד.
טופס זה מכיל מידע מוגן על פי חוק הגנת הפרטיות.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 19-07-38122 שח"ם - ארגון השחקנים בישראל ואח' נ' אשכולות החברה לזכויות מבצעים של אמני ישראל בע"מ

25 מרץ 2021

לפני כב' השופט חאלד כבוב, סגן נשיא

מבקשים

1. שח"ם - ארגון השחקנים בישראל
2. אסתר זקהיים
3. אורי רשטיק
4. גיא לואל
5. לירית בלבן
6. מיכאל ורשביאק
7. אוהד קנולר
8. דרור קרן
9. עלמה זק
10. איה כורם
11. יהודה לוי

ע"י ב"כ עו"ד: זוהר לנדה ו/או אייל נחשון ו/או מיכאל דובין
ממשרד ברנע ג'פה לנדה ושות', עורכי דין
מרח' הרכבת 58, תל אביב
טל': 03-6400600; פקס: 03-6400650

נגד

משיבה

אשכולות החברה לזכויות מבצעים של אמני ישראל בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד: ברק בר-שלום
ממשרד י' מלצר ושות'
מרח' מונטיפיורי 33, תל אביב
טל': 03-7114000; פקס: 03-5604466

פסק דין

1. עניינו של התיק שבכותרת, בבקשה מקדמית לגילוי ולעיון במסמכים טרם הגשת תביעה נגזרת מכוח סעיף 198א לחוק החברות, התשנ"ט-1999 (להלן – **חוק החברות**). בקשת הגילוי הופנתה נגד אשכולות החברה לזכויות מבצעים של אמני ישראל בע"מ (להלן – **המשיבה** או **אשכולות**), והיא הוגשה על ידי אמנים מבצעים שהינם בעלי מניות ו/או נושאי תפקידים במשיבה (המבקשים - 11-2); וכן על ידי המבקשת 1, שח"ם-ארגון השחקנים בישראל (להלן – **שח"ם**), שהיא עמותה ללא כוונת רווח הפועלת בשמם ולטובתם של השחקנים בישראל (המבקשים 2-11 ו-שח"ם, להלן יחד – **המבקשים**).



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 19-07-38122 שח"ם - ארגון השחקנים בישראל ואח' נ' אשכולות החברה לזכויות מבצעים של אמני ישראל בע"מ

25 מרץ 2021

2. בהתאם להמלצת בית המשפט, היטיבו הצדדים להפנות את בירור המחלוקות ביניהם להליך גישור, תחת ההסכמה, כי מטרת הליך הגישור היא לנסות ולגבש בין הצדדים הסכמות רחבות, באופן שייתר את המשך ניהול ההליכים העתידיים בין הצדדים. בתוך כך, גובש בין הצדדים הסכם גישור שאף נחתם ביום 02.12.2020, במסגרתו הוסדרו כלל המחלוקות הנדונות בגדרי הליך זה; אך לא רק – אלא, גובשו בין הצדדים הסכמות רחבות ביחס לנושאים החורגים בהרבה מענייניו של ההליך דנן (להלן – **הסכם הגישור**). הסכם הגישור הוגש לבית המשפט, על מנת שניתן יהיה לאכוף את התחייבויות הצדדים זה כלפי משנהו במסגרת תוקף של פסק דין.

3. נוכח טיבו ומהותו של הסכם הגישור כאמור, הוריתי על הגשת עמדת היועץ המשפטי לממשלה. אולם, לאחר שזו הוגשה – חזרו בהם הצדדים מהבקשה לאישור הסכם הגישור; וחלף זאת, שעה שמטרת ההליך הושגה ומוצתה, התבקש בית המשפט לאשר את הסתלקותם של המבקשים מבקשת הגילוי, ללא גמול וללא שכר טרחה, ובהסכמה – זו הבקשה המונחת להכרעתי עתה.

רקע והשתלשלות האירועים

4. ביום 16.07.2019 הגישו המבקשים בקשה מקדמית לגילוי ועיון במסמכים טרם הגשת תביעה נגזרת מכוח סעיף 198א לחוק החברות (להלן – **בקשת הגילוי**). בקשת הגילוי הוגשה כאמור על ידי אמנים מבצעים שהם בעלי מניות ו/או נושאי תפקידים במשיבה; וכן על ידי המבקשת 1, שהיא עמותה ללא כוונת רווח הפועלת בשמם ולטובתם של השחקנים בישראל.

5. לאחר הגשת כתבי הטענות בתיק, ובהתאם להסדר דיוני שגובש בין הצדדים, ביום 24.06.2020 התקיים דיון בפניי שנועד להשלמת טיעון בעל פה בבקשת הגילוי וביתר הבקשות התלויות ועומדות בתיק וטעונות הכרעה.

6. במהלך הדיון ניאותו הצדדים לקבל את המלצת בית המשפט, ולהפנות את בירור המחלוקות ביניהם להליך גישור; בתוך כך הוסכם, כי מטרת הליך הגישור הוא לנסות ולגבש בין הצדדים הסכמות רחבות, באופן שייתר את המשך ניהול ההליכים העתידיים בין הצדדים. זאת, תחת ההנחה כי מלכתחילה מדובר ב"הליך מקדים", בבחינת פרוזדור שעלול היה להוביל לטרקלין של שורת התדיינויות משפטיות עתידיות, וכפי שצינתי במסגרת החלטתי מיום 24.06.2020:



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 19-07-38122 שח"ם - ארגון השחקנים בישראל ואח' נ' אשכולות החברה לזכויות מבצעים של אמני ישראל בע"מ

25 מרץ 2021

"לאחר התייעצות עם באי כוח הצדדים, קיבלו את המלצת ביהמ"ש להסתייע במגשר שינסה להביא את הצדדים לכדי הסכמה. זאת ולהתרשמותי על סוגיה משפטית שעומדת על הפרק אינה כה מורכבת ולא הייתה מצריכה את ביהמ"ש פרק זמן ארוך על מנת להכריע זה (בה – ח.כ.), אך מתוך הבנה שההליך הנוכחי הוא בגדר הליך מקדים להליכים שיעכבו (שיעקבו – ח.כ.) אחריו, הדעת נותנת שהאינטרס של כל הצדדים, בעיקר של אותם שחקנים זכאים לקבלת התגמולים, נא (היא – ח.כ.) להקדים כמה שאפשר את סיום המחלוקות בין הצדדים באופן שייתר את המשך ניהול ההליכים הבאים אחרי הליך זה".

7. בהתאם להסכמות כאמור, בין הצדדים התנהל הליך גישור ממושך, תחילה בתיווכו של עו"ד ברק בר שלום, ובהמשך גם בפני המגשרת, כב' הנשיאה (בדימ') השופטת הילה גרסטל. זאת, בניסיון להסדיר את כלל המחלוקות בין הצדדים בהסכמה, ברוח טובה, ומחוץ לכותלי בית המשפט. מאמצים אלו נשארו פרי ובסיומם עלה בידי המבקשים, המשיבה וארגון אומני ישראל, לגבש הסכמות רחבות ולהעלותן על הכתב בגדרו של הסדר גישור אשר נחתם ביום 02.12.2020 והוגש לאישורו של בית המשפט.

כפי שעולה מהסדר הגישור והבקשה לאשרו שהוגשה מטעם הצדדים, המדובר בהסכם מקיף ומפורט, הכולל הסכמות ביחס לנושאים החורגים בהרבה מעניינו של ההליך דנן, ובכלל זאת הסכימו הצדדים על אימוץ תקנון חדש למשיבה; אימוץ מדיניות של שקיפות רבה יותר של המשיבה כלפי האמנים המבצעים החברים בה וכלפי קהל מוטביה; אימוץ מנגנוני בקרה ופיקוח במשיבה, לרבות מינוי מבקר פנים ודירקטורים חיצוניים; מינוי של ועדות מקצועיות ובלתי תלויות, ובכלל זה ועדת תמלוגים רחבה שתכלול נציגים מכל הסקטורים השונים של אמני ישראל; צירוף הדרגתי של בעלי מניות נוספים למשיבה, תוך יצירת איזון בין דור המייסדים של המשיבה ובין דור הצעירים; הרחבת דירקטוריון המשיבה וריענון השורות בהנהלתה; ועוד.

בתוך כל אלה, הושגה גם המטרה שלשמה הוגשה בקשת הגילוי – והמסמכים מושא בקשת הגילוי הועברו לעיונם של המבקשים, כפי שנתבקש על ידם.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 19-07-38122 שח"ם - ארגון השחקנים בישראל ואח' נ' אשכולות החברה לזכויות מבצעים של אמני ישראל בע"מ

25 מרץ 2021

8. ביום 03.12.2020 הוגש הסכם הגישור שנחתם לאישורו של בית המשפט, זאת על מנת שניתן יהיה לאכוף את התחייבויות הצדדים זה כלפי משנהו במסגרת תוקף של פסק דין. ודוק, במסגרת זו הבהירו המבקשים כי לפי שיטתם תוכנו של הסכם הגישור אליו הגיעו הצדדים אינו מהווה במהותו הסדר של פשרה במסגרת תביעה נגזרת. זאת, שכן הסדר הגישור אינו כולל הוראות בדבר ויתור או פטור מצד המשיבה על תביעות נגד נושאי משרה בה או כנגד גורמים שפעלו מטעמה. ממילא גם אין בהסדר הגישור כדי לגבש מעשה בית דין שיחול על בעלי מניות אחרים בחברה, וככל שמי מהם יחליט להגיש בעתיד בקשה לאישור תביעה נגזרת, או כל הליך אחר שיחפוץ, הרי שפתוחה בפניו הדרך לעשות כן.
- עוד הודגש, כי הסדר הגישור וכן בקשת המבקשים להסתלקות מן ההליך, כלל אינם כוללים רכיבי שכר טרחה וגמול למבקשים – חרף התועלת שהובאה כאמור כתוצאה מעצם נקיטת ההליך על ידם.
9. בהמשך, ביום 10.01.2021, הוגשה הודעה נוספת מטעם הצדדים, לפיה ביום 06.01.2021 אישרה האסיפה הכללית של החברה (פה אחד) את התקנון שעליו הוסכם בהסכם הגישור, וזאת עוד בטרם אושר הסכם הגישור על ידי בית המשפט.
10. ביום 06.12.2020 הוריתי על הגשת עמדת היועץ המשפטי לממשלה, וביום 07.02.2021 זו הוגשה. על נימוקיה אעמוד להלן בהרחבה, אולם תמציתה היא כי בטרם יהיה מקום להידרש להסכם הגישור גופו, יש מקום לדון במעמדה המשפטי של המשיבה – מהותה והדין החל עליה, ובפרט בשאלות מדוע יש לשיטת היועץ המשפטי לממשלה לראות בה חברה לתועלת הציבור. בהתאם לכך נטען, כי עובר לאישור ההסכם יש לפעול להסדרת רישומה של המשיבה ככזו; ולאחר זאת, ניתן יהיה לדון באישורו של הסכם הגישור גופא.
11. נוכח עמדת היועץ המשפטי לממשלה, הוגשה הן על ידי המבקשים, הן על ידי המשיבה, התייחסות לעמדה ונימוקיה. בתוך כך הודיעו הצדדים, כי נוכח הסכמות הצדדים במסגרת הליך הגישור, ההליך שבכותרת מיצה את עצמו ואינו מהווה את המסגרת הדיונית המתאימה לדיון במכלול הטענות שנכללו בעמדת היועץ המשפטי בנוגע למעמדה של אשכולות כחברה לתועלת הציבור. זאת, בין היתר, משעה שההליך הוגש מלכתחילה כבקשה לגילוי ועיון במסמכים טרם הגשת תביעה נגזרת,



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 19-07-38122 שח"ם - ארגון השחקנים בישראל ואח' נ' אשכולות החברה לזכויות מבצעים של אמני ישראל בע"מ

25 מרץ 2021

ומשעה שהסכמות הצדדים בגישור כבר מיושמות הלכה למעשה; ובהתאם להסכמות אלה, כבר נמסרו למבקשים המסכמים מושא בקשת הגילוי, וכמפורט בהסדר הגישור.

במצב דברים זה, סבורים היו הצדדים כי עמדת היועץ המשפטי לממשלה, לפיה על בית המשפט להורות למשיבה להסדיר את מעמדה כחל"צ, ולפרסם את הסדר הגישור לגורמים נוספים שאינם בעלי מניות ו/או נושאי משרה באשכולות – עובר להמשך הדיון בתיק ובטרם יידרש ליתן פסק דין, היא עמדה מוקשית ובלתי מוצדקת שאין לה על מה להישען.

בנסיבות אלה, שעה שהתחייבות המשיבה כלפי המבקשים למסירת מסמכים קוימה, ויושמו הסכמות הצדדים בגישור, אף הצורך שראו הצדדים מלכתחילה ליתן תוקף של פסק דין להסכמות אלה, התייתר – ומשכך, התבקש בית המשפט ליתן פסק דין המאשר את הסתלקות המבקשים מההליך.

עמדת היועץ המשפטי לממשלה

12. על מנת שלא לצאת חסר ולפרוס את מלוא רוחב היריעה אשר למחלוקת שנתגלעה בין הצדדים לבין היועץ המשפטי לממשלה, מצאתי להביא בתמצית את עיקרי עמדת היועץ המשפטי לממשלה והתייחסות הצדדים לה. זאת, על מנת לבאר מדוע מצאתי לאמץ את עמדת הצדדים, ולפיה תחת בקשת ההסתלקות המוסכמת – אין מקום, כל שכן במסגרת דיונית זו, לדון או להכריע בעמדת היועץ המשפטי גופא.

13. לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, עובר לבחינת הסכם הגישור יש מקום לדון במעמדה המשפטי של המשיבה – מהותה והדין החל עליה, ובפרט בשאלות מדוע יש לראות בה, לשיטתו, חברה לתועלת הציבור; ובהתאם, מדוע יש לפעול בשלב הראשון, ועובר לאישור ההסכם – להסדרת רישומה ככזו, ומה השפעת הסיווג האמור על ענייננו ועל הסכם הגישור שהוגש לאישור בית המשפט.

כן נטען, כי חרף עמדת הצדדים לפיה אין לראות בהסדר הגישור כהסדר פשרה, לעמדת היועץ המשפטי לממשלה – שעה שקיימים גורמים נוספים או מבצעים נוספים, מעבר לאלו שהיו שותפים להליך הגישור, שעשויים להיות מושפעים מההסכם – אזי יש לאפשר גם להם להתייחס לאמור ולוודא כי כל זכויותיהם נשמרות.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 19-07-38122 שח"ם - ארגון השחקנים בישראל ואח' נ' אשכולות החברה לזכויות מבצעים של אמני ישראל בע"מ

25 מרץ 2021

14. לגופם של דברים נטען בעמדה, כי במסגרת בקשת הגילוי נטען על ידי המבקשים שהמשיבה היא חברה לתועלת הציבור. זאת, מאחר ותזכירה אוסר על חלוקת רווחים, מטרתה ציבוריות במהותן והיא אף מציגה את עצמה לכאורה כחל"צ במסמכים שונים. כן נטען שם, כי החברה היא ארגון תמלוגים יציג בהתאם לחוק זכויות מבצעים ומשדרים, התשמ"ד-1984 (להלן – **חוק זכויות מבצעים ומשדרים**), שכן היא מייצגת את המספר הגדול ביותר של מבצעים יחד עם עמותת עילם (עמותה ישראלית לזכויות מוזיקאים מבצעים). בהתאם לכך, כספי התמלוגים שהיא מקבלת אמורים להיות מחולקים על ידה ועל ידי עילם לכלל האמנים המבצעים בארץ, הן אלו שחברים בה, הן אלו שלא.

המשיבה אכן דחתה טענה זו במסגרת תשובתה לבקשת הגילוי. לשיטתה, היא כלל לא הציגה עצמה ככזו, ואף להיפך מכך. בהקשר זה הפנתה המשיבה להתנגדות שהביעה לתזכיר חוק זכויות מבצעים ומשדרים משנת 2016, שבו הוצע לקבוע כי הארגון היציג לגביית תמלוגים יאוגד כחל"צ; וטענה כי התאגדות מחדש (כחל"צ) תקשה בצורה משמעותית על פעילותה. זאת, שעה שמטרתה אינן ציבוריות בלבד, שכן היא אינה פועל לקידום האמנות באופן כללי, אלא למען קבוצה מסוימת ומוגבלת של אנשים. כן נטען על ידי המשיבה, כי המטרות המנויות בתזכירה אינן ציבוריות בלבד, אלא כוללות גם מטרות בעלות מאפיינים רווחיים, וכי גם החברות הנוספות הפועלות בארץ לניהול זכויות יוצרים הן חברות פרטיות ולא חברות לתועלת הציבור.

15. אולם, לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, להבדיל מחברות אחרות כאמור, לחברת אשכולות מעמד סטטוטורי בהיותה חלק מארגון התמלוגים היציג לפי סעיף 3א לחוק זכויות יוצרים ומשדרים, הקובע, בין היתר, כי ארגון התמלוגים היציג יעביר את התמלוגים לפי סעיף זה גם למבצעים ובעלי זכויות מבצעים שאינם חברים בו, לעניין השמה והצגה.

בשים לב לכל האמור, ושעה שבהסכם הגישור שהוגש לאישורו של בית המשפט עוגנה סדרה ארוכה ומפורטת של הסכמות בין המבקשים לבין המשיבה – ובכלל זאת, אימוץ של תקנון חדש, אימוץ מדיניות של שקיפות בחברה כלפי האמנים המבצעים, קביעת מנגנוני בקרה ופיקוח, צירוף של בעלי מניות נוספים, ריענון שורות בהנהלה ועוד – אזי, שאלת תוקפו של התקנון החדש עליו הוסכם, תלויה בשאלה האם המשיבה היא חל"צ, אם לאו. שכן, מעמד זה **מגביל** את יכולתה לבצע שינויים כאמור על ידי רשם ההקדשות (בהתאם לסעיף 345 לחוק החברות).



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 19-07-38122 שח"ם - ארגון השחקנים בישראל ואח' נ' אשכולות החברה לזכויות מבצעים של אמני ישראל בע"מ

25 מרץ 2021

16. נוסף על האמור, ניתנה גם עמדתו המפורטת של היועץ המשפטי לממשלה אשר להסכם הגישור גופא – ובתוך כך, ניתנה התייחסותו לחוק זכויות מבצעים ומשדרים ויחסי הנאמנות בין חברת אשכולות לבין האמנים המבצעים; המצב החוקי והמשפטי לפיו יש מקום לעמדת היועמ"ש לראות באשכולות כחברה לתועלת הציבור; איסור על חלוקת רווחים בהתייחס לסעיף 5 לתזכיר המשיבה; רישום בידי הרשם לפי סעיף 345ג(ד) לחוק החברות; וכן למטרותיה הציבוריות של המשיבה. כן פורטו על ידי היועמ"ש הערותיו לעניין הבקשה לאישור הסדר הגישור גופא, וכן לעניין הסכם הגישור ותקנון החברה שהוצע במסגרתו.

17. סיכומו של דבר נטען, כי היועץ המשפטי לממשלה סבור שהמשיבה היא חברה לתועלת הציבור – וכי משכך, עליה להגיש בקשה לרישומה ככזו, כמו גם לערוך את ההתאמות הנדרשות בתקנונה למעמדה זה, לצורך אישורו על ידי רשם ההקדשות. כן הובהר, כי ככל שלא תבוצענה התאמות כאמור, יפעל רשם ההקדשות בהתאם לסמכותו לפי סעיף 345ג(ד) לחוק החברות, ויודיע לחברה על כוונתו לרשמה בפנקס החברות לתועלת הציבור, תוך שיתאפשר לה להשמיע את תגובתה וטענותיה בטרם רישומה כאמור (ס' 77 לעמדת היועמ"ש).

ודוק, הודגש על ידי היועץ המשפטי לממשלה כי רישום כאמור משפיע על מארג הזכויות והחובות של המשיבה – ובהתאם, על ההסכם המוצע ובחינתו. משכך, בטרם יושלם בירור מעמדה של המשיבה, ובכלל זה שאלת רישומה כחל"צ – אין מקום לעמדת היועמ"ש לאשר את ההסדר המוצע. זאת ועוד, לנוכח מעמדה הייחודי של חברת אשכולות וחובות הנאמנות החלות עליה, לעמדת היועץ המשפטי לממשלה ישנם גורמים או מבצעים נוספים, שעשויים להיות מושפעים מההסכם והתקנון המוצע, כך שיש לפרסמו באופן ובמועד עליו יחליט בית המשפט, ולאפשר גם להם להתייחס לאמור בו – בטרם זה יאושר.

דיון והכרעה

מסגרת נורמטיבית – הסתלקות מבקשת גילוי מסמכים לפי ס' 198א לחוק החברות

18. הסתלקות מהליך של תביעה נגזרת מוסדרת בסעיף 202 לחוק החברות הקובע, בין היתר, כי תובע לא יסתלק מתביעה נגזרת ולא יערוך הסדר פשרה בתביעה נגזרת אלא באישור בית המשפט, וכדלהלן:



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 19-07-38122 שח"ם - ארגון השחקנים בישראל ואח' נ' אשכולות החברה לזכויות מבצעים של אמני ישראל בע"מ

25 מרץ 2021

202. (א) תובע לא יסתלק מתביעה נגזרת, ולא יעשה הסדר או פשרה עם נתבע, אלא באישור בית המשפט; בבקשה לאישור יפורטו כל פרטי ההסדר או הפשרה לרבות כל תמורה המוצעת לתובע.

(ב) נתבקש בית המשפט לאשר פשרה או הסדר כאמור בסעיף קטן (א), יורה על פרסום הודעה על פרטי ההסדר או הפשרה; בעל מניה, דירקטור, וכן נושה לעניין תביעה נגזרת לפי סעיף 204, רשאים להגיש, בתוך מועד שיקבע בית המשפט, התנגדות לאישור ההסדר או הפשרה.

19. הרציונאל העומד בבסיסו של סעיף 202 לחוק החברות הוא כפול: ראשית, תפקידו לאפשר לבית המשפט לפקח ולבחון את הפשרה אשר הושגה והאם מדובר בפשרה ראויה; ושנית, להוות חסם מפני הסדרי פשרה שאינם ראויים, בשים לב לחשש הנובע מבעיית נציג, לפיה עלולים תובע נגזר ובאי כוחו להעדיף את טובתם האישית ולסיים את ההליך בהסדר פשרה שאינו משרת את האינטרס של החברה, לטובת גמול ושכר טרחה גבוה. לפיכך, תפקידו של בית המשפט לוודא שהסדר הפשרה המוצע משרת את האינטרס של החברה בשמה מתבקש להגיש תביעה. סעיף זה חל גם באותם המקרים בהם גובש הסדר הפשרה בטרם אישורה של התובענה כנגזרת [ראו למשל תנ"ג (ת"א) 47621-07-16 אמוץ חורב נ' בי קומיוניקיישנס בע"מ (18.06.2020); תנ"ג (ת"א) 815-09-13 בארי לנואל נ' גליה מאור (04.09.2016) (להלן – עניין לנואל)].

20. כך גם בהתאם לעמדתו של פרופ' גרוס בספרו [יוסף גרוס חוק החברות עמ' 402 (מהדורה חמישית מורחבת, 2015)], שם נכתב:

"החוק אוסר על תובע להסתלק מתביעה נגזרת, או לעשות הסדר או פשרה עם הנתבע, אלא באישור בית המשפט.

[...]

הרציונאל של הוראה זו הוא הרצון למנוע נקיטת פעולות אופורטוניסטיות מצד התובע, שכל תכליתן היא תועלתו האישית.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 19-07-38122 שח"ם - ארגון השחקנים בישראל ואח' נ' אשכולות החברה לזכויות מבצעים של אמני ישראל בע"מ

25 מרץ 2021

איסור ההסתלקות מן התביעה הנגזרת, ללא אישור ופיקוח של בית המשפט, מונע שימוש בהגשת התביעה כאמצעי סחיטה ולחץ על הנתבעים לפצות את התובע בלבד על ידי הסדר או פשרה, שיביאו לסיום ההליך ולהשתקת תובעים אחרים מכוח "מעשה בית דין". אמצעי נוסף שנוקט תיקון 16 לחוק שהוסיף את הדרישה כי מקום שנתבקש בית המשפט לאשר פשרה או הסדר, יורה על פרסום הודעה בדבר פרטי ההסדר או הפשרה ואזי כל בעל מניה, דירקטור, נושה רשאים להגיש התנגדות לאישור ההסדר או הפשרה".

21. הפסיקה החילה דין דומה גם באותם המקרים בהם מגיעים הצדדים להסדר פשרה בגדרי הליך לפי סעיף 198 לחוק החברות [תנ"ג (ת"א) 41255-11-16 שלומי טלמור נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ, פס' 71 (06.04.2020) (להלן – עניין טלמור); תנ"ג (ת"א) 14-02-31934 ברק נ' בנק לאומי לישראל בע"מ (08.04.2016) (להלן – עניין ברק); תנ"ג (ת"א) 7676-04-20 מיטב דש השקעות בע"מ נ' ארנון אפשטיין, פס' 9 (07.08.2020) (להלן – עניין אפשטיין)]; ראו גם יעל ארידור בר-אילן "גילוי מסמכים" כזירת הקרב המרכזית בהליכי תובענה נגזרת" צפוי להתפרסם בקרית המשפט יא; רע"א 8798/18 קרן טוליפ קפיטל נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ, פס' 23 (22.05.2019)

22. בבקשת הסתלקות שאינה מושתתת על כל הסדר בין הצדדים, ובפרט כאשר לא מובטחת לתובע הנגזר כל טובת הנאה ולא מוחל מעשה בית דין כלפי צדדים שלישיים, מצטמצם באופן משמעותי החשש להעדפת טובתם האישית של התובע הנגזר ובאי כוחו ולפגיעה באינטרס החברה. על כן, במקרים אלו יטה בית המשפט לאשר את הסתלקותו של התובע הנגזר. זאת, על אחת כמה וכמה באותם המקרים בהם ההסתלקות נעשית בטרם אישור התובענה כנגזרת, וקל וחומר כאשר מדובר בשלב המקדמי של הגשת בקשה לגילוי מסמכים לפי סעיף 198 לחוק החברות.

יפים לעניין זה דברי כב' השופט רונן בתנ"ג (ת"א) 33726-12-09 צבי פרל נ' גליה מאור (01.11.2015) (להלן – עניין פרל):



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 19-07-38122 שח"ם - ארגון השחקנים בישראל ואח' נ' אשכולות החברה לזכויות מבצעים של אמני ישראל בע"מ

25 מרץ 2021

"עוד יש לציין ביחס לבקשת הסתלקות, כי ככלל, כאשר מי שביקש להגיש תביעה נגזרת מבקש לחזור בו מהבקשה שכן לגישתו הוא אינו מאמין עוד בבקשה ובסיכוייה, אין טעם לכפות עליו להמשיך לייצג את החברה. נקל להבין כי סיכויי התביעה להתקבל אם החברה תהיה מיוצגת על ידי מי שסבור שאין בה ממש – אינם גבוהים. אין לכן טעם להבנותי, ברוב המקרים, לשלול ממבקש ההסתלקות את זכותו להסתלק מהתביעה, ולכפות עליו להמשיך לנהל אותה בשם החברה.

[...]

הליך אישור הסתלקות על ידי בית המשפט במסגרת בקשה לאישור תביעה נגזרת, נועד – כך עולה גם מלשון סעיף 202 לחוק החברות וגם מתכליתו – כדי לוודא שמבקש האישור אינו מסתלק מהתביעה כנגד תמורה שמשלם לו הנתבע כדי שישתלק מהתביעה. תשלום תמורה כזו עשוי להיות בעייתי משום שהוא משקף ניגוד עניינים אפשרי של המבקש – בין עניינה של החברה אותה הוא בקש לייצג מלכתחילה לבין עניינו הפרטי. ניגוד עניינים כזה יכול להיווצר גם כאשר המבקש אינו מקבל את התמורה באופן ישיר אלא בעקיפין, בהתייחס להליך אחר המתנהל בינו לבין הנתבע" [עניין מאור, פס' 45; הדגשות לא במקור – ח.כ.].

23. מכאן, לנסיבות העניין שלפניי.

מן הכלל אל הפרט

24. בעניינינו, המדובר בהסתלקות מוסכמת ולא מתוגמלת – היינו, בהסתלקות שאין באישורה כדי לייצר מעשה בית דין כלפי צדדים שלישיים שאינם חלק מבקשת הגילוי דן; וכך גם, החשש מפני נקיטת פעולה אופורטוניסטית מצד המבקשים לטובתם האישית – מתאיין בנסיבות העניין. אבאר.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 19-07-38122 שח"ם - ארגון השחקנים בישראל ואח' נ' אשכולות החברה לזכויות מבצעים של אמני ישראל בע"מ

25 מרץ 2021

25. כפי שנקבע בעניין פרל, הרציונל של סעיף 202 לחוק החברות (שהסדר דומה לו קיים גם ביחס לתובענות ייצוגיות), הוא החשש מניגוד עניינים אפשרי של מי שמבקש לאשר תביעה נגזרת, תחת הסכמה שגובשה עם המשיבים. זאת, מתוך כך שמלכתחילה מוסד התביעה הנגזרת נועד לשמש כלי להגנה על אינטרס של החברה שהמבקש עותר לתבוע בשמה. ודוק, במסגרת הסכם פשרה או הסתלקות, עלול המבקש להעדיף את האינטרס האישי שלו על-פני זה של החברה, ולהסכים להתפשר תמורת סכום כסף לטובתו או בא כוחו, תוך ויתור על עילת התביעה של החברה.

מבחינה זו, קיים הבדל משמעותי בין הסדר פשרה לבין בקשת הסתלקות, שכן הראשון מקים כנגד החברה מעשה בית דין, ועילת התביעה של החברה מתאינת. אולם, לא כך הוא ביחס לבקשת הסתלקות, שאינה מקימה מעשה בית דין של החברה ביחס לעילת התביעה מושא בקשת האישור. מכאן, כפי שנקבע בעניין פרל, שהחשש מפני פגיעה באינטרס של החברה במסגרת הסתלקות – הוא קטן יותר.

26. מעיון בבקשת ההסתלקות שלפניי ובתצהירים שצורפו לה, נוכח הצהרת המבקשים ובא כוחם כי לא קיבלו כל טובת הנאה או גמול בעבור הסתלקות זו, וכן על רקע הסכמת הצדדים להסתלקות ללא צו להוצאות – אזי לא קיים בענייננו חשש כלשהו כי המבקשים פעלו תוך העדפת האינטרס האישי שלהם על-פני זה של החברה.

כך גם באשר לשמירת זכויותיהם של צדדים שלישיים – אזי אין באישור ההסתלקות כדי לגבש מעשה בית דין שיחול על בעלי מניות אחרים במשיבה, וככל שמי מהם יחליט להגיש בעתיד בקשה לאישור תביעה נגזרת, או כל הליך אחר שיחפוץ, הרי שפתוחה בפניו הדרך לעשות כן.

27. זאת ועוד, בשים לב לכך שעניינו של ההליך דגן מלכתחילה בבקשת גילוי בלבד – ומטרה זו כאמור, הושגה, דומה בנסיבות אלה כי ההליך במתכונתו הנוכחית מיצה את עצמו ויש להביאו לכדי סיום. יתרה מכך, אף יתר הסכמות הצדדים בהסכם הגישור יושמו על ידי הצדדים זה מכבר, ומשכך גם הודיעו הצדדים כי התייתר הצורך בקבלת תוקף של פסק דין להסכם הגישור.

28. אשר על כן, בשים לב לכך שההליך שלפניי מיצה את עצמו ומטרתו הושגה; שהסדר הגישור אינו מגבש כאמור מעשה בית דין שיחול על מי מבין בעלי מניות המשיבה ו/או מוטביה (פרט למבקשים עצמם); ובשים לב לכך שבית המשפט לא התבקש לפסוק גמול למבקשים או שכר טרחה לבאי



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 19-07-38122 שח"ם - ארגון השחקנים בישראל ואח' נ' אשכולות החברה לזכויות מבצעים של אמני ישראל בע"מ

25 מרץ 2021

כוחם, ואלו הצהירו כי לא קיבלו כל טובת הנאה כאמור – אזי מצאתי בנסיבות העניין לאשר את בקשת ההסתלקות של המבקשים, כמבוקש.

29. לצד האמור, שאלה נפרדת היא שאלת חובת פרסום ההסתלקות בהתאם להוראות סעיף 202 לחוק החברות – סוגיה שהצדדים לא התייחסו אליה מפורשות במסגרת כתבי הטענות שהוגשו מטעמם בעניין. בעניין פרל, עמדה כב' השופטת רונן על סוגיית פרסום פרטי הסתלקות ביחס לפרסום הסדר פשרה, במסגרת בקשה לאישור של תביעה נגזרת – כאשר שם, טענו הצדדים כי שעה שטרם אושרה בקשת האישור, אזי אין מקום להורות על פרסום ההסתלקות, זאת בהשאלה וככלמד מהוראות תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010. טענה זו נדחתה על ידי כב' השופטת רונן, אולם גם נקבע שם על-ידה, כי מורכבות ההליך שנידון בפניה, הוא שמחייב את פרסומו – זאת, גם בהנחה שבית המשפט מוסמך, במקרה של הסתלקות (להבדיל ממקרה של הסדר או פשרה) לותר על הפרסום, וכפי שנקבע שם:

"ככלל, ומכוח ס' 202(ב) לחוק החברות, בית המשפט חייב להורות על פרסום של "הסדר או פשרה" וזאת בין היתר כדי לאפשר ל"בעל מניה, דירקטור וכן נושה" להגיש התנגדות לאישור ההסדר או הפשרה. במקרה דנן – אין מדובר בהסדר או בפשרה, הרי שאין חובה להורות על פרסום לצורך מתן אפשרות להתנגד לבקשת ההסתלקות. הפרסום נועד לא כדי לאפשר התנגדות להסתלקות – שאינני סבורה שתועיל, לאור כל הנימוקים שפורטו לעיל. יחד עם זאת, אני סבורה כי יש חשיבות בפרסום, כדי לאפשר למי שמבקש לבחון את בקשת האישור לגופה, ואת האפשרות להגיש בקשה דומה – לעשות זאת".

30. אבאר לעניין זה, כי לטעמי, שאלת פרסומה של הסתלקות במסגרת הליך של תביעה נגזרת, נתונה לשיקול דעתו של בית המשפט, וכי כל מקרה נכון שייבחן על פי נסיבותיו. בהתאם לכך, בנסיבות העניין כאן, ובשונה מן הנסיבות בעניין פרל במסגרת ההסתלקות שם – לא מצאתי כי קיימת מורכבות ואו נסיבות אחרות המצדיקות פרסומה. זאת, בפרט, שעה שלא התבקש אישורו של הסדר הגישור; ובשים לב לכך שמדובר בבקשה לגילוי מסמכים, מקדמית – שהלכה למעשה, אף התייתרה.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 19-07-38122 שח"ם - ארגון השחקנים בישראל ואח' נ' אשכולות החברה לזכויות מבצעים של אמני ישראל בע"מ

25 מרץ 2021

31. יתרה מכך, הליך זה הוגש מכוח חוק החברות ועניינו במימוש זכויותיהם של המבקשים כבעלי מניות במשיבה. אין הליך זה בא לגרוע ולא כלום מזכותם של בעלי מניות או נושאי משרה אחרים במשיבה (והוא אף אינו מגבש מעשה בית דין בעניינם), או מזכותם של מוטבי המשיבה. בנסיבות אלה, לא מצאתי מקום לקבל עמדתם והתייחסותם של גורמים נוספים להסדר הגישור, לרבות לא בדרך של פרסום ההסתלקות.

דברים אלה עולים גם מדברי ההסבר להצעת חוק החברות (תיקון מס' 12) (ייעול הממשל התאגידי), התש"ע-2010, שם נקבע (עמ' 574), אשר לתכלית ביצוע הפרסומים כאמור:

"מוצע לאפשר לכל מי שזכאי להגיש תביעה נגזרת, להתנגד לפשרה או להסדר, בדומה לקבוע ביחס לתובענה ייצוגית (ר' סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006), וזאת כדי למנוע אישור פשרות שאינן לטובת החברה. לשם כך מוצע לקבוע כי בית המשפט יורה על פרסום הודעה לגבי פרטי ההסדר".

32. סיכומו של דבר, אני סבור כי בנסיבות העניין דנן, משאין בהסתלקות המבוקשת משום מעשה בית דין ושעה שאין מקום כאמור לבצע פעולות כלשהן לשם איתור מבקש ובא כוח מייצג חלופיים במסגרת בקשה לאישור תביעה נגזרת – וקל וחומר בשלב המקדמי של בקשת גילוי, במסגרת שיקול הדעת שנתון לי בדין אני פוטר את הצדדים מפרסום מודעות בדבר הגשת בקשת ההסתלקות [ראו למשל לעניין פרסום בתובענה ייצוגית: ע"א 1362/12 **היועץ המשפטי לממשלה נ' סלקום ישראל בע"מ** (13.5.2013); עניין הר-עוז, פסקאות 27-28].

עמדת היועץ המשפטי לממשלה

33. פטור בלא כלום אי אפשר. משכך, מצאתי בשולי הדברים להתייחס בתמצית גם לעמדת היועץ המשפטי לממשלה – ובפרט, לעצם קיומה והשפעתה על החלטתי לאשר את ההסתלקות דנן. זאת, להבדיל מהתייחסות לנימוקיה גופא – שכן כאמור, אלו אינם עומדים עוד בקשר לבקשת ההסתלקות, שעה שהצדדים חזרו בהם מן הבקשה לאישור הסכם הגישור על ידי בית המשפט.

34. לעניין זה, ומבלי כאמור להביע כל עמדה ביחס לסוגיות העקרוניות שפורטו בעמדת היועץ המשפטי לממשלה – סבורני כי יש ממש בעמדת הצדדים אשר לאכסניה הראויה לדון בהסדרת



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 19-07-38122 שח"ם - ארגון השחקנים בישראל ואח' נ' אשכולות החברה לזכויות מבצעים של אמני ישראל בע"מ

25 מרץ 2021

מעמדה ורישומה של המשיבה כחל"צ. בתוך כך, ספק רב בעיניי האם ההליך דנן, שעניינו בבקשה לגילוי ועיון במסמכים, הוא המקום הראוי לעשות כן – שכן, סעד לרישומה של אשכולות כחל"צ אינו סעד שיכול להתבקש, וממילא להינתן, במסגרת הליך כאמור.

35. זאת ועוד, התנגדות היועמ"ש מעלה קושי שכן גם לשיטתו – אין מחלוקת כי הסדר הגישור מהווה לכל הדעות **שיפור** של ממש בממשל התאגידי והוראות התפעול והניהול של המשיבה, בהשוואה למצב שנהג בה עובר להגשת הבקשה. במובן זה, דחיית הבקשה עשויה להוביל את הצדדים לעמוד על מתן החלטה בבקשת הגילוי (שהמשיבה ממילא נאותה למסור) – ואם כן, מה הועילו חכמים בתקנתם.

36. שקלתי האם יש מקום להרחיב את היריעה במסגרת זו אשר למשקל ולמקום שיש ליתן לעמדת היועץ המשפטי לממשלה בבקשת הסתלקות או בקשה לאישור הסדר או פשרה בגדרי הליך תביעה נגזרת – ובפרט, כאשר נכון להיום הדין "שותק" בסוגיה זו.

ודוק, בשונה מהליך התובענה הייצוגית, הליך התביעה הנגזרת לא הוסדר בחקיקה ראשית או בחקיקה משנית ייחודיות, אלא בפרק השלישי לחוק החברות – ומשכך, חלקים ממנו אינם מוסדרים באופן מפורט ומלא. משכך גם, במקרים רבים בית המשפט מצא לנכון ללמוד מהליך התובענה הייצוגית, שהוסדר באופן מקיף יותר בחקיקה ובחקיקת המשנה, להליך התובענה הנגזרת. דמיון זה בין שני סוגי ההליכים עולה גם מטיוטת תקנות החברות (הוראות לעניין תובענה נגזרת והגנה נגזרת), התשע"ז-2017 – ושם הוסדר הליך הפנייה למאסדר וליועץ המשפטי לממשלה עת מוגש אישורו של הסדר פשרה לפי סעיף 202 לחוק החברות לבית המשפט. פרקטיקה זו שגורה בבתי המשפט כבר עתה, כפי שעולה למשל מעניין **פרל**, עניין **טלמור** וכן בתנ"ג (ת"א) 47128-07-18 **דיין נ' אבנעים** (15.11.2020).

37. בתוך כך, אני כשלעצמי סבור, כי קבלת עמדת היועץ המשפטי לממשלה היא ראויה ורצויה מקום בו מבוקש אישורו של הסתלקות או הסדר או פשרה במסגרת הליך של תובענה נגזרת (או בקשה מוקדמת להליך זה). זאת, כמי שעומדים בפניו אינטרסים של צדדים שלישיים, כמו גם אינטרס הציבור בכללותו; וכן כמי שיש בידו הכלים המקצועיים הדרושים כדי לשפוך אור ולטעון לעניין יישומו הראוי של הדין בנסיבות המקרה.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 19-07-38122 שח"ם - ארגון השחקנים בישראל ואח' נ' אשכולות החברה לזכויות מבצעים של אמני ישראל בע"מ

25 מרץ 2021

38. כך, כפי שעלה במקרה שלפניי, עמדתו של היועץ המשפטי לממשלה אפשרה להאיר ולבאר סוגיות שבית המשפט, כמו גם הצדדים עצמם, אינם רואים בהכרח לנגד עיניהם בנסיבות אישורו של הסדר קונקרטי. בתוך כך, אין ספק בעיניי כי סוגיית מעמדה של אשכולות החברה לתועלת הציבור, היא כבדת משקל וראויה לדיון מעמיק – אולם, עוד אני סבור כאמור, כי יש לעשות כן במסגרת הדיונית המתאימה והייעודית לכך בהליכים שבין המשיבה לבין רשם ההקדשות.

39. משכך, שעה שממילא הצדדים חזרו בהם מהבקשה לאישור הסדר הגישור, אזי לא מצאתי להרחיב את היריעה ביחס לשאלה מהו המשקל אותו נדרש בית המשפט ליתן לעמדת היועץ המשפטי לממשלה – וזאת בפרט, נוכח הסוגיה התלויה ועומדת בפני בית המשפט העליון במסגרת הדיון הנוסף בעניין דנ"א 4960/18 זליגמן נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ, שיהיה בהחלטה שם כדי לשפוך אור גם על הסוגיה דנן.

40. סיכומו של דבר, בנסיבות העניין לא מצאתי לנקוט עמדה ביחס למכלול הטענות שהועלו בעמדת היועץ המשפטי לממשלה (ומופנות מטבע הדברים כלפי המשיבה); ולצד זאת, דומה כי ההליך שבכותרת במתכונתו הנוכחית מיצה את עצמו ואינו מהווה את המסגרת הדיונית המתאימה לדון במכלול הטענות כאמור. אלו תידונה, במידת הצורך באכנסיה הדיונית המתאימה לכך, ובשים לב לאמור בסעיף 77 לעמדת היועמ"ש אשר להליכים שבכוונתו לנקוט בעניין, כאשר אין בפסק דין זה כדי לגרוע מכך.

בקשת גבסו

41. למען שלמות התמונה יצוין, כי ביום 11.12.2020 הוגשה בקשה לעיון בתיק בית המשפט על ידי ב"כ שי גבסו – המבקש בגדרי הליך נוסף המתקיים כנגד המשיבה, ת"צ 7818-11-20 גבסו נ' אשכולות החברה לזכויות מבצעים של אמני ישראל בע"מ ואח', כאשר לטענתו יש בהסכם הגישור כדי להשפיע ולפגוע בחברי הקבוצה. בית המשפט נעתר לבקשת העיון, ובהמשך הגיעו הצדדים להסכמות על אודות אופן ביצועו, וכפי שפורט בהודעתם מיום 12.01.2021.

עוד בהמשך, לאחר שהצדדים הודיעו כי הם חוזרים בהם מבקשת אישור הסדר הגישור, ומותירים רק את אישור הסתלקותו של המבקש להכרעת בית המשפט – הוגשה על ידי מר גבסו בקשה נוספת. בתוך כך, עתר מר גבסו להגשת תשובה להתייחסות היועמ"ש; ואילו המבקשים והמשיבה



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 19-07-38122 שח"ם - ארגון השחקנים בישראל ואח' נ' אשכולות החברה לזכויות מבצעים של אמני ישראל בע"מ

25 מרץ 2021

הגישו עמדתם – לפיה נוכח מצב הדברים, שעה שאישור הסדר הגישור אינו תלוי ועומד עוד בפני בית המשפט, הרי שאין מקום להיעתר למבוקש.

42. אשר לבקשת מר גבסו להגשת תשובה לעמדת היועץ המשפטי לממשלה בקשר להסדר, אזי מקובלת עלי העמדה לפיה לא קיים כל טעם בהגשת עמדת מר גבסו בגדרי ההליך דנן, ובפרט כאשר אישור הסדר הגישור אינו עומד עוד על הפרק, אלא אישור הסתלקות המבקשים בלבד. בנסיבות אלה, ונוכח הסכמות הצדדים במסגרת הליך הגישור שאינן מגבשות מעשה בית דין כלפי בעלי המניות ו/או המוטבים של המשיבה, לרבות כלפי מר גבסו עצמו, ובשים לב לכך שההליך שבנדון מיצה את עצמו ואינו מהווה עוד מסגרת דיונית מתאימה לדון במכלול הטענות שנכללו בעמדת היועמ"ש בנוגע למעמדה של אשכולות כחל"צ – אזי, גם לא מצאתי מקום להיעתר לבקשת מר גבסו להגיש התייחסותו לעמדת היועמ"ש.

בפרט נכונים הדברים שעה שעניינו של מר גבסו בקשר עם המשיבה, נדון במסגרת הליך נפרד ומקביל שנפתח על ידו בעניין. כן נכונים הדברים שעה שממילא לא קיימת החלופה של החלפת תובע מייצג במסגרת הליך של תביעה נגזרת, וכפי שנקבע בעניין מאור וכן בתנ"ג 11-11-20087-20087 בזק נ' חמו (24.6.2012). ודוק, ממילא אישור ההסתלקות אינו יוצר מעשה בית דין כלפי מר גבסו, כך שכל טענותיו – גם אשר לאותה מסכת עובדתית מושא החלטתי זו, נשמרות לו ועומדות בעיני.

הערה לפני סיום

43. אין חולק כי הסדר הגישור הביא תועלת של ממש לציבור האמנים המבצעים בכללותו. כן עולה מהודעת הצדדים, כי מצב הדברים במשיבה נכון להיום – לאחר שתקנון המשיבה החדש, שהיווה נספח להסדר הגישור, אושר פה אחד באסיפה הכללית שהתקיימה ביום 06.01.2021 – מהווה כשלעצמו שיפור משמעותי לעומת המצב הקודם ששרר במשיבה מזה שנים רבות. כך גם עולה מהודעת הצדדים, כי הצדדים מלאי סיפוק ושביעות רצון מן התועלת שהושגה כתוצאה מן ההליך.

על רקע זה, ובשים לב לכך שעניינו של ההליך מלכתחילה בבקשת גילוי בלבד – ומטרה זו כאמור, הושגה, מצאתי כי אכן בנסיבות אלה ההליך במתכונתו הנוכחית מיצה עצמו.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 19-07-38122 שח"ם - ארגון השחקנים בישראל ואח' נ' אשכולות החברה לזכויות מבצעים של אמני ישראל בע"מ

25 מרץ 2021

44. אולם, ראיתי להדגיש שחרף התוצאה אליה הגעתי בסופו של הליך, אין בכך כדי לגרוע ולהפחית כהוא זה מתרומתה וחשיבותה של עמדת היועץ המשפטי לממשלה להרחבת יריעת השיקולים הרלוונטיים לא רק להליך הפרטני, אלא למכלול רחב של שיקולים, נתונים, עמדות ואינטרסים שראוי שיעמדו בפני בית המשפט בטרם קבלת הכרעה בתיק. זאת כמובן, במובחן מסוגיית משקלה של העמדה.

45. אחרית, כמו ראשית; ראיתי לשבח את הצדדים על נכונותם לבוא בדברים ולהגיע לכדי הסכמות ראויות ומקיפות, כפי אלו שהושגו כאן. זאת, בראי תכליות מוסד התביעה הנגזרת, ובשים לב למטרות שהושגו בין הצדדים במסגרת הליך זה – ושאין חולק, גם לא לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, כי מדובר בהישגים משמעותיים וחשובים, שספק אם היו באים לאוויר העולם ללא קיומו של ההליך דן.

בית המשפט סמוך ובטוח כי הצדדים יוסיפו לפעול בלב פתוח ובנפש חפצה לאורך של ההסכמות כאמור, ולטובת החברה, כמו גם לטובתם של ציבור השחקנים בישראל.

סוף דבר

46. לאור כל האמור לעיל, אני מאשר את בקשת ההסתלקות של המבקשים, וזאת בלא צו להוצאות.

47. אני מורה בזאת על דחיית תביעתם האישית של המבקשים ועל מחיקת בקשת הגילוי.

48. המזכירות תסגור את התיק.

המזכירות תשלח העתק החלטתי זו לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ב ניסן תשפ"א, 25 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 19-07-38122 שח"ם - ארגון השחקנים בישראל ואח' נ' אשכולות החברה לזכויות
מבצעים של אמני ישראל בע"מ

25 מרץ 2021

חאלד כבוב, שופט, סגן הנשיא

לכבוד:

יועץ המשפטי לממשלה,

משרד המשפטים.

הנדון: קבלת תגובה.

שלום רב .

1. במסגרת ההליך המשפטי (19-07-38122) עלה כי היועץ המשפטי לממשלה החליט שחברת "אשכולות" החברה לזכויות מבצעים של אמני ישראל בע"מ (ח.פ. 520043126) חייבת להיות חברה לתועלת הציבור, ציטוט מתוך פסק הדין:

"סיכומו של דבר נטען, כי היועץ המשפטי לממשלה סבור שהמשיבה היא חברה לתועלת הציבור – וכי משכך, עליה להגיש בקשה לרישומה ככזו, כמו גם לערוך את ההתאמות הנדרשות בתקנונה למעמדה זה, לצורך אישורו על ידי רשם ההקדשות. כן הובהר, כי ככל שלא תבוצענה התאמות כאמור, יפעל רשם ההקדשות בהתאם לסמכותו לפי סעיף 345 ג (ד) לחוק החברות, ויודיע לחברה על כוונתו לרשמה בפנקס החברות לתועלת הציבור, תוך שיתאפשר לה להשמיע את תגובתה וטענותיה בטרם רישומה כאמור (ס' 77 לעמדת היועמ"ש) .

ודוק, הודגש על ידי היועץ המשפטי לממשלה כי רישום כאמור משפיע על מארג הזכויות והחובות של המשיבה – ובהתאם, על ההסכם המוצע ובחינתו. משכך, בטרם יושלם בירור מעמדה של המשיבה, ובכלל זה שאלת רישומה כחל"צ – אין מקום לעמדת היועמ"ש לאשר את ההסדר המוצע. זאת ועוד, לנוכח מעמדה הייחודי של חברת אשכולות וחובות הנאמנות החלות עליה, לעמדת היועץ המשפטי לממשלה ישנם גורמים או מבצעים נוספים, שעשויים להיות מושפעים מההסכם והתקנון המוצע, כך שיש לפרסמו באופן ובמועד עליו יחליט בית המשפט, ולאפשר גם להם להתייחס לאמור בו – בטרם זה יאושר." (עמוד 7, סעיף 17).

2. נכון לתאריך **19.07.2022** החברת "אשכולות" אינה הגישה בקשה (פסק הדין התקבל בתאריך: 25.03.2021) – על פי המידע ברשם החברות.

3. מדוע חברת "אשכולות" אינה מקיימת את ההחלטות של היועץ המשפטי לממשלה?

בברכה,

דים אמור.

